ISSN 1680-4325

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIONICS

ISI

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОНИКИ

Соционика, ментология и психология личности

1

2015

Главный редактор:	**А. В. Букалов**, доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики
Зам. гл. редактора:	**О. Б. Карпенко**, доктор философии в области соционики;
	Г. А. Шульман, доктор философии в области соционики
Редакционная коллегия:	**Г. К. Букалов**, доктор технических наук, профессор;
	В. В. Гуленко, доктор философии в области соционики;
	Е. А. Донченко, доктор социологических наук;
	А. М. Ельяшевич, доктор физико-математических наук, профессор;
	В. Д. Ермак, доктор философии в области соционики;
	И. А. Зязюн, доктор философских наук, профессор, академик АПН Украины;
	Д. А. Иванов, кандидат медицинских наук, доктор философии в области соционики;
	Л. Ф. Мараховский, доктор технических наук, профессор;
	Ю. Л. Мосенкис, доктор филологических наук, профессор Национального университета «Киево-Могилянская академия»;
	В. В. Новиков, доктор психологических наук, профессор, президент Международной академии психологических наук;
	Н. Н. Обозов, доктор психологических наук, профессор, академик Международной академии психологических наук;
	Ю. И. Саенко, доктор экономических наук;
	Г. Р. Рейнин, доктор философии в области психологии, доктор философии в области соционики;
	Г. В. Чикирисова, доктор философии в области соционики;
	С. И. Чурюмов, доктор философии в области психологии.

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.

Подписные индексы по каталогам:
15084 – «Пресса России»
74557 – «Каталог видань України»

Контакты редакции в России:	**Контакты редакции в Украине:**
☎: (+7-495) 382-21-91	✉: а/я 23, г.Киев-206, 02206, Украина
☎: (+7-926) 699-09-12	☎: (+38-044) 558-09-35
e-mail: **invite@mail.ru**	e-mail**:** **olly.olga@gmail.com**

Интернет**:** **http://socionics.socionic.info**

e-mail**:** **socionics@socionic.info**

Вниманию руководителей предприятий!

Международный институт соционики предлагает Вам:

- полное целенаправленное формирование новых коллективов предприятий, фирм, банков и других структур по подразделениям с учетом вида деятельности и решаемых задач. При этом достигается **полная психологическая, информационная и деловая совместимость** членов коллектива и подбор необходимых руководителей, что обеспечивает гораздо более высокую, по сравнению с обычными коллективами, эффективность работы.
- проведение кадрового аудита организаций, повышение эффективности деятельности уже сложившихся коллективов, устранение конфликтных ситуаций, консультации по оптимальным перестановкам кадров в условиях реорганизации.
- определение **скрытой мотивации и лояльности персонала**, что позволяет: выявлять нелояльных сотрудников; диагностировать реальное (скрываемое) отношение сотрудников к фирме, ее руководству, коллективу, содержанию и условиям труда, материальному вознаграждению; оценивать структуру трудовой мотивации для индивидуального подбора адекватных способов стимулирования персонала.
- подбор кандидатов на вакантные должности, особенно ключевые, с обеспечением **полной психологической, информационной и деловой совместимости** как с непосредственным руководством, так и с коллективом.
- формирование рабочего коллектива **под конкретного руководителя** с обеспечением полной психологической, информационной и деловой совместимости.
- услуги по определению типа личности (Вашего и Вашего окружения с подробными описаниями типов и рекомендациями), прогнозированию поведения людей, установлению нужных Вам отношений с другими людьми.
- в дополнение к указанным работам проводится обучение основам соционики и новым методам работы с людьми.
- по желанию заказчика обеспечивается полная **конфиденциальность** и, при необходимости, **анонимность** работ.

За 23 года работы наши методики внедрены
в коллективах более 115 крупных предприятий, банков и фирм
России, Украины и других стран

Международным институтом соционики разработаны компьютерные программы, позволяющие, на основе данных, полученных при собеседовании, моделировать ситуацию в коллективе и прогнозировать результаты перестановок, реорганизаций, заполнения вакансий. Эти же программы позволяют определить так называемый интегральный тип коллектива как единого целого, его «характер», особенности его взаимодействия с руководством, коэффициент эффективности взаимодействия для всего коллектива, для любого его подразделения и для каждого члена коллектива.

При необходимости, мы оказываем консультации на постоянной основе, отслеживая в течение ряда лет, на основе уже имеющихся данных, динамику изменений в коллективе.

тел: **(+38044) 558-09-35**
e-mail: **123@socionic.info**
http://socionic.info

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ СОЦИОНИКИ

соционика, ментология и психология личности

№ 1 (118) январь–февраль 2015 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ИССЛЕДОВАНИЯ

Минаев Ю.П.
Матрицы Гута и биполярные признаки Юнга–Минаева 5

Головчинер (Новикова) В.Ю.
Уровни обработки информации 17

Денисова А.А.
Проблемы формирования этики отношений при различной мерности функции 21

МЕТОДОЛОГИЯ

Литвиненко И.Ю.
Два способа преодоления третичности и некоторые примеры 26

Удалова Е.А.
Логический фетишизм 31

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

Коханец А.И.
Социально зрелая личность школьника в понятиях соционики 35

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

Егорова Ю.В.
Соционика в гештальте 52

ПРАКТИКА ТИПИРОВАНИЯ

Прилепская Н.А.
По следам «реалити-шоу» 56

SUMMARY 59

СОДЕРЖАНИЕ ЖУРНАЛА ЗА 2014 ГОД 61

ОБ АВТОРАХ 63

© Международный институт соционики

INTERNATIONAL INSTITUTE OF SOCIONICS
Socionics, Mentology and Personality Psychology
№ 1 (118) January–February 2015

CONTENTS

RESEARCHES

Minaiev Yu.P.
THE GUT MATRIXES AND JUNG–MINAIEV BIPOLAR TRAITS 5

Golovchiner (Novikova) V.Yu.
LEVELS OF INFORMATION PROCESSING 17

Denisova A.A.
PROBLEMS OF FORMATION OF RELATIONAL ETHICS FOR DIFFERENT DIMENSION FUNCTION.....21

METHODOLOGY

Litvinenko I.Yu.
TWO WAYS TO OVERCOME OF TERTIARY AND SOME EXAMPLES 26

Udalova Ye.A.
LOGICAL FETISHISM.....31

PROBLEMS OF EDUCATION

Kohanets A.I.
SOCIALLY MATURE PERSONALITY OF SCHOOLCHILD IN TERMS OF SOCIONICS 35

PERSONALITY PSYCHOLOGY

Egorova Yu.V.
SOCIONICS IN GESTALT.....52

PRACTICE OF TYPING

Prilepskaya N.A.
IN THE FOOTSTEPS OF "REALITY SHOW".....56

SUMMARY.....59

AUTHORS.....63

ИССЛЕДОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Минаев Ю. П.

МАТРИЦЫ ГУТА И БИПОЛЯРНЫЕ ПРИЗНАКИ ЮНГА–МИНАЕВА

Показано, что базис биполярных признаков ТИМов, которым фактически пользовался М.М. Гут при построении своего матричного формализма классических интертипных отношений (*по Аугустинавичюте*), является одним из возможных базисов группы Юнга–Минаева признаков. Проведен сравнительный анализ матриц Гута 4×4 и матриц Минаева 3×3. Найден базис группы Аугустинавичюте–Рейнина признаков, подходящий для построения матриц операторов классических ИО по аналогии с матрицами Гута.

Ключевые слова: соционика, интертипные отношения, группа Аугустинавичюте–Рейнина признаков, группа Юнга–Минаева признаков, матрицы Гута, матрицы Минаева, матричный формализм интертипных отношений.

Введение

Более чем через полтора года после опубликования статей [3; 4], посвященных предложенному мной матричному формализму интертипных отношений, Ольга Богдановна Карпенко обратила мое внимание на работу М.М. Гута [2], которая, по ее мнению, не получила должной оценки со стороны соционików. В этой работе рассматривалось математическое представление **классических** ИО с помощью матриц 4x4. Под классическими понимались интертипные отношения *по Аугустинавичюте*, которые противопоставлялись ИО *по Рейнину*.

Напомним, что в теории интертипных отношений, которую разработала Аушра Аугустинавичюте [1, с. 109-181], основной постулат состоял в том, что «информацию друг другу передают только тождественные элементы». Поэтому моделями ИО служили схемы, в которых отрезками соединялись символы одинаковых информационных аспектов в рядом стоящих графических моделях двух ТИМов. А у Г.Р. Рейнина моделями ИО были фактически «спектры совпадений биполярных признаков» в рассматриваемых парах ТИМов. Причем эти признаки брались из вполне определенной группы, которую сокращенно называют группой АРПов (Аугустинавичюте–Рейнина признаков) [11, с. 163-169].

В своей статье [4], я как раз сравнивал таблицы ИО Аугустинавичюте–Ляшкявичюса и Рейнина на основе матричного формализма. В первом случае я пользовался матрицами 3x3 для операторов ИО, а ТИМ задавал трехбуквенной кодировкой, принятой в соционике. Получившийся матричный формализм соответствовал ИО *по Аугустинавичюте*. Во втором случае у меня были матрицы 4x4 для операторов ИО, а для ТИМов использовалась четырехбуквенная кодировка Майерс–Бриггс. В этом последнем случае матрицы оказывались диагональными и фактически отражали укороченные «спектры совпадений» *по Рейнину*. Поэтому тот факт, что матрицы 4x4 использовались М.М. Гутом для математического представления именно **классических** ИО (*по Аугустинавичюте*), меня не мог не заинтересовать. Более детальное знакомство с работой [2] вскрыло еще несколько интересных моментов, о которых и пойдет речь в статье.

Числовая кодировка ТИМов у М.М. Гута и ее незначительная модификация

Вначале М.М. Гут ввел кодировку для информационных аспектов (ИА), пользуясь таким базисом: *объект/отношение между объектами* (т.е. *тело/поле* или *черный/белый*); *статика/динамика*; *внутренний/внешний*. При этом первому полюсу приписывалось число «–1», а второму – «1». Для примера скажем, что код *черной интуиции* оказывался таким: (-1;

-1; -1). Числовая кодировка ТИМа могла быть представлена «в виде матрицы, где верхняя строка соответствует 1-му инфоаспекту, а нижняя строка соответствует 2-му инфоаспекту» [2].

Заметив, что «значение 1-й позиции 2-го инфоаспекта всегда противоположно соответствующему значению 1-го инфоаспекта, а значение 2-й позиции кодировки 2-го инфоаспекта всегда совпадает с соответствующим значением 1-го инфоаспекта», М.М. Гут предложил «представить кодировку ТИМа в виде вектора-строки, где 1-я, 2-я и 3-я позиции соответствуют кодировке 1-го инфоаспекта, а 4-я позиция соответствует 3-й позиции 2-го инфоаспекта» [2].

Еще одна важная цитата из работы М.М. Гута, связанная с кодировкой ТИМов: «Как известно, с помощью четырехпозиционного кода можно задать ТИМ в любом из базисов Рейнина. Тогда возникает вопрос, а не является ли использованный автором способ кодировки одним из базисов Рейнина? Если рассмотреть все позиции использованной кодировки ТИМов, то окажется, что 1-я позиция соответствует признаку *экстраверсия–интроверсия*, 2-я позиция соответствует признаку *статика–динамика*, а вот 3-я и 4-я позиции не соответствуют ни одному из известных признаков Рейнина, являясь, тем не менее, индивидуальными дуализирующими признаками! А вот произведение этих двух последних признаков дает квадральный признак *аристократы–демократы*. То есть использованный базис только наполовину рейниновский» [2].

Должно быть, в те времена, когда М.М. Гут высказал мысль о «наполовину рейниновском» базисе, она казалась настолько еретической, что не могла быть всерьез воспринята соционическим сообществом. Даже через более чем 10 лет, когда я пришел совершенно из других соображений к этой же мысли и высказал ее не только в заключительной части статьи [4], но и в докладе на соционической конференции, мне никто не сказал, что это давно всем известно. Более того, меня стали заверять, что я заблуждаюсь. Наибольшую активность в этом проявил Семен Иванович Чурюмов, с которым мы потом еще неоднократно в частных беседах и переписке обсуждали вопрос возможности существования группы признаков для ТИМов, которая лишь частично совпадает с группой АРПов.

В лице Семена Ивановича я имел дело с известным социоником, который целенаправленно отслеживает все новинки соционической мысли, поэтому до меня постепенно дошло, что возможность существования нерейниновских признаков далеко не для всех очевидна, и мне необходимо в явном виде представить альтернативную АРПам группу и провести их сравнительный анализ. Результаты соответствующих исследований нашли свое отражение в серии моих статей, опубликованных в журналах Международного института соционики. И если в первых статьях при упоминании об этой новой группе употреблялась довольно длинная фраза типа «альтернативная АРПам группа биполярных признаков, более соответствующая типологии Юнга», то потом я стал пользоваться тем сокращенным вариантом, который возник в пылу полемики с С.И. Чурюмовым. Будем и в этой статье АРПы сравнивать с ЮМПами (Юнга–Минаева признаками). В группе ЮМПов можно так выбрать четырехэлементный базис, чтобы после отбрасывания одного биполярного признака, получить базис, который мог быть использован для 8-элементной типологии К.Г. Юнга. С группой АРПов этого сделать нельзя [6].

Оказалось, что М.М. Гут фактически пользовался одним из вариантов такого базиса в группе ЮМПов. Третьей и четвертой позиции в его кодировке ТИМов нельзя поставить в соответствие АРПы, а ЮМПы – можно: третьей – *внутренние/внешние-1*, а четвертой – *внутренние/внешние-2*. В одной из моих статей даже есть рисунок с такой подписью: «Порождение известного биполярного признака «умножением» двух дихотомий, не входящих в группу АРПов» [7]. Речь как раз шла о том, как получается хорошо известный признак *аристократы/демократы* умножением друг на друга только что названных ЮМПов.

Если бы М.М. Гут проделал с использованным в его работе [2] базисом то, что сделал в свое время Г.Р. Рейнин с базисом Юнга (который точнее было бы называть базисом Юнга–Аугустинавичюте–Рейнина), то он автоматически пришел бы к той группе, которую

мы теперь именуем группой ЮМПов. В ней бы не было таких 8 биполярных признаков, которые есть среди АРПов: *интуиты/сенсорики; логики/этики; веселые/серьезные; рассудительные/решительные; конструктивисты/эмотивисты; тактики/стратеги; уступчивые/упрямые; беспечные/предусмотрительные*. Их бы заменила другая восьмерка. Для новых признаков я дал формализованные названия, чтобы сразу было понятно, о чем идет речь. Кроме двух фактически использованных М.М. Гутом, среди ЮМПов есть еще 6 признаков с такими формализованными названиями: *отвлеченные/вовлеченные-1, отвлеченные/вовлеченные-2, α/γ-1, α/γ-2, β/δ-1, β/δ-2*.

На рис. 1 представлена схема, на которой хорошо видна общая 8-элементная подгруппа двух 16-элементных групп биполярных признаков (Аугустинавичюте–Рейнина и Юнга–Минаева). Надо сказать, что идея этой схемы принадлежит С.И. Чурюмову, который с помощью такой схемы пытался убедить меня в невозможности существования двух групп биполярных признаков с общей подгруппой.

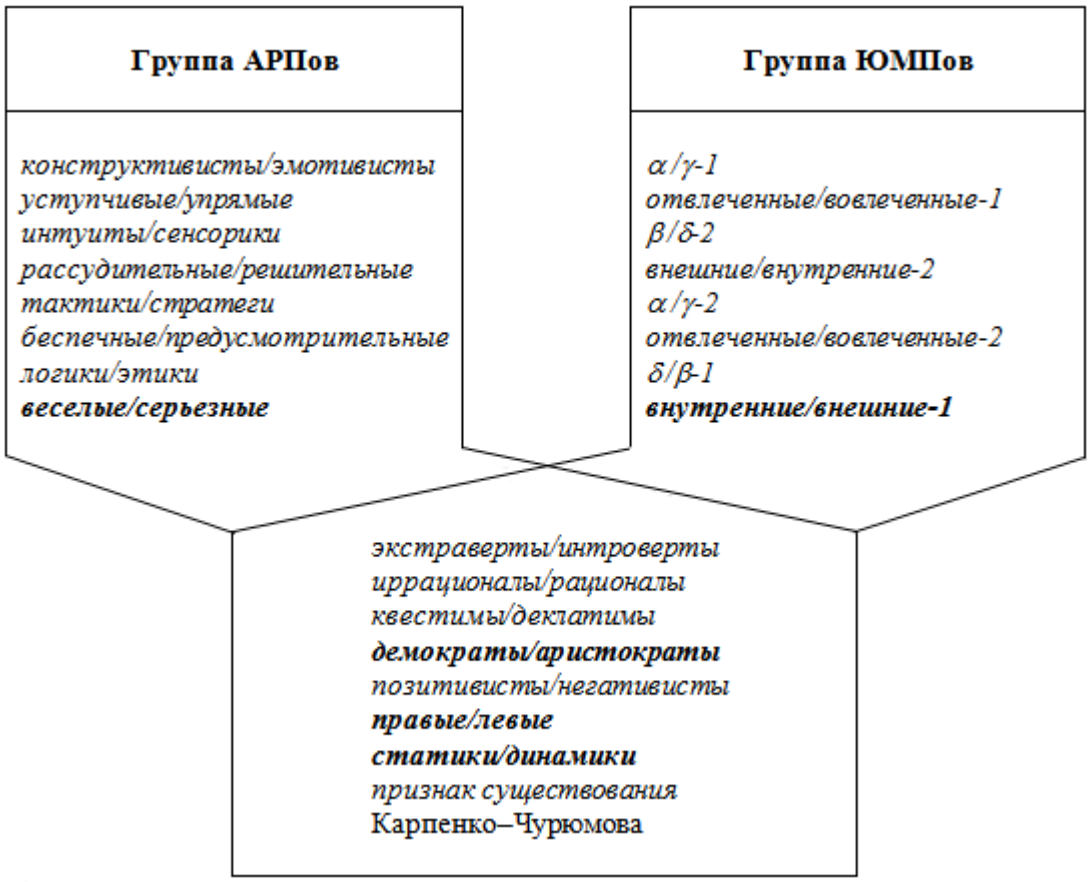


Рис. 1. Две группы биполярных признаков ТИМов (Аугустинавичюте–Рейнина и Юнга–Минаева) с общей 8-элементной подгруппой.

Кстати, в качестве *образующих элементов* такой 8-элементной подгруппы каждой из сравниваемой групп (АРПов и ЮМПов) можно взять такую тройку признаков: *статики/динамики, правые/левые, демократы/аристократы*. Если к такой тройке добавить, например, признак *веселые/серьезные*, то получим один из возможных базисов для АРПов, а если, например, *внутренние/внешние-1*, то – для ЮМПов.

АРПы и ЮМПы, взятые в качестве базисных признаков, выделены на рис. 1 жирным шрифтом. Порядок полюсов выбран так, чтобы первый соответствовал ИЛЭ (▲□). Порядок самих признаков тоже не случаен. В самом низу стоит **нейтральный** элемент всех возможных групп биполярных признаков (*признак существования* Карпенко–Чурюмова). Из пер-

вых двух (нижних по схеме) базисных признаков (*статики/динамики* и *правые/левые*) умножением (как его ввел Г.Р. Рейнин [11]) получается записанный над ними признак *позитивисты/негативисты*. Выше идет еще один признак, который в данном случае включен в базис (*демократы/аристократы*). Следующие 3 признака, которые записаны еще выше, получены умножением признака *демократы/аристократы* на предыдущие (те, что ниже по схеме) 3 признака.

Вот и вся 8-элементная группа. Любое произведение признаков, принадлежащих этой группе, тоже будет принадлежать этой группе (в математическом смысле). Умножение любого признака самого на себя (возведение в квадрат) будет давать **нейтральный** элемент группы (*признак существования* Карпенко–Чурюмова).

Эта 8-элементная группа является подгруппой как группы АРПов, так и ЮМПов. Оставшиеся АРПы получаются последовательным умножением признаков, вошедших в 8-элементную подгруппу, на еще один базисный, уже чисто АРПовский, биполярный признак (*веселые/серьезные*). Например, признак *логики/этики* получен как произведение этого четвертого базисного признака группы АРПов и признака *статики/динамики*.

Аналогичным образом получаются и все оставшиеся ЮМПы. Но в качестве четвертого базисного признака мы взяли чисто ЮМПовский признак *внутренние/внешние-1*, который ближе по духу к типологии К.Г. Юнга [12]. Тогда, например, умножив этот признак на признак *статики/динамики*, получим признак *δ/β-1*, которого нет среди АРПов. Это чисто ЮМПовский признак. Его полюс *δ*-1 относится к тем ТИМам, у которых 1-я функция обрабатывает один из аспектов *δ*-ценностей: ⌙, ▲, ■, ○.

Конечно, надо отдавать себе отчет в том, что часть ЮМПов, как и некоторые АРПы, называются признаками (в смысле типологических характеристик индивидов) с большой натяжкой. Речь скорее идет о формальных делениях соционa на две равные части по 8 ТИМов в каждой. Для того, чтобы хотя бы некоторые из них стали надежно регистрируемыми дифференцирующими признаками, необходимо еще немало потрудиться большому количеству исследователей (как теоретиков, так и экспериментаторов).

Вернемся к анализируемой работе М.М. Гута, где есть таблица с таким названием: «Числовая кодировка ТИМов через системообразующий базис инфоаспектов». Вместо нее в настоящей статье приведем табл. 1.

Таблица 1. Кодировка ТИМов в использованном М.М. Гутом базисе ЮМПов.

ТИМы / ЮМПы	ИЭЭ	СЛИ	ИЛЭ	СЭИ	ЛИИ	ЭСЭ	ЛСИ	ЭИЭ	СЛЭ	ИЭИ	СЭЭ	ИЛИ	ЭСИ	ЛИЭ	ЭИИ	ЛСЭ
	▲⁻	○⁻	▲⁺	○⁺	□⁻	◣⁻	□⁺	◣⁺	●⁻	△⁻	●⁺	△⁺	⌙⁻	■⁻	⌙⁺	■⁺
экстрав/интров	+	-	+	-	-	+	-	+	+	-	+	-	-	+	-	+
статики/динам	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
внутр/внеш-1	+	-	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-
внутр/внеш-2	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	+	+	-

В чем же состоит незначительная модификация кодировки ТИМов по сравнению с той, которая была у М.М. Гута? Во-первых, ТИМы представлены не векторами-строками, а векторами-столбцами. Во-вторых, «+» присваивался тому ТИМу, которому соответствует первый полюс биполярного признака, а «–» – тому, которому соответствует второй полюс. В-третьих, фиксировались только знаки, а цифра «1» не писалась, но подразумевалась. Заметим также, что в табл. 1 используется «поквадратный» порядок ТИМов, который для случая ЮМПов более естественный, чем «поквадровый» [9].

Возможность использования недиагональных матриц 4х4 для представления операторов ИО по Аугустинавичюте в подходе Гута

Как было уже сказано, в предложенном мной матричном формализме матрицы 4х4 возникали тогда, когда ТИМы задавались векторами-столбцами, элементами которых были буквы кода Майерс–Бриггс. Приведем пример, как одна и та же матрица «действует» на два разных вектора-столбца:

«Спектр совпадений» полюсов АРПов (ИО *по Рейнину*) в этих двух случаях одинаков. Но на *иррациональные* ТИМы ξ «действует» так же, как оператор МИ, а на *рациональные* – как ПД.

С подобными неприятностями столкнулся Г.Р. Рейнин, когда попытался провести анализ интертипных отношений «с позиции группы биполярных признаков» (более подробно см. [7]).

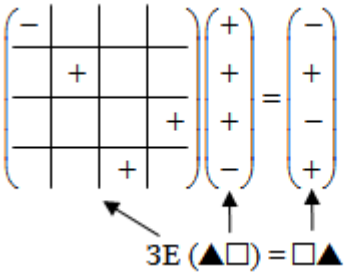
Но здесь надо заметить, что при использовании кодировки Майерс–Бриггс для записи векторов-столбцов матрицы обязательно будут диагональными, так как замены (при умножении на «–») могут происходить только по такой схеме: E ↔ I, N ↔ S, F ↔ T, P ↔ J, а порядок биполярных признаков в коде жестко задан. Если же использовать не буквенную, а цифровую кодировку, то такого жесткого требования на диагональность матриц нет. Это обстоятельство и позволило М.М. Гуту подобрать такие матрицы, которые бы соответствовали операторам **классических** ИО (*по Аугустинавичюте*). Если бы он пользовался исключительно диагональными матрицами, то пришел бы к «спектрам совпадений», но не АРПов, а ЮМПов. Приведем соответствующий пример:

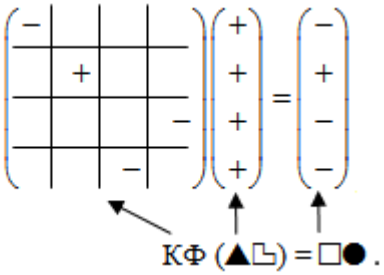
Векторы-столбцы в этом примере взяты в той же кодировке, которая зафиксирована в табл. 1. А матрица такая, как если бы мы специально ограничили себя требованием использовать только диагональные матрицы. Повторим, что в случае использования для ТИМов кодировки Майерс–Бриггс диагональность матриц получалась автоматически. Еще одно напоминание: под «плюсом» надо понимать число «1», под «минусом» – число «–1», а пустые клетки в матрице надо воспринимать как число «0».

Чему же тогда соответствует матрица, которая одинаковая для обоих случаев в только что приведенном примере? Понятно, что среди ИО *по Аугустинавичюте* мы соответствия не найдем, т.к. в первом случае эта матрица «должна» была бы представлять оператор ЗЕ, а во втором – КФ. Не найдем мы соответствия и среди «спектров совпадений» *по Рейнину*, потому что там используются АРПы, а в таком случае *зеркальные* и *конфликтные* ИО не «расщепляются» (по терминологии Г.Р. Рейнина [11, с. 166]), и им соответствуют вполне

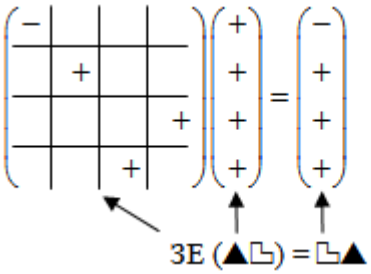
определенные (разные!) «спектры совпадений». А вот в случае ЮМПов одна и та же матрица 4х4, которую мы обозначили греческой буквой *ν,* на *демократические* векторы-столбцы действует, как оператор ЗЕ, а на *аристократические* – как КФ. Более подробно об этом можно прочитать в [7]. Надо только учесть, что в моей статье, где разбирается проблема «расщепления» ИО «спектрами совпадений», в случае ЮМПов используется такой базис: 1) *экстраверты/интроверты*; 2) *внутренние/внешние-1*; 3) *внутренние/внешние* -2; 4) *иррационалы/рационалы*. Как видим, он несколько отличается от того базиса, который предложен в анализируемой работе М.М. Гута. Поэтому читателям, решившим всё самостоятельно проверить, придется немножко поработать.

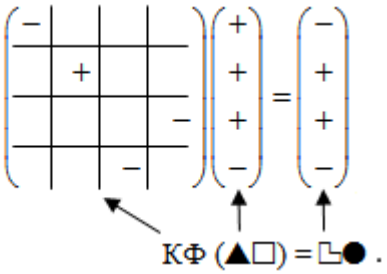
Будем ориентироваться на базис, предложенный М.М. Гутом, так как он зафиксирован у нас в табл. 1, и не надо обращаться к другим работам. В этой же таблице имеются соответствующие векторы-столбцы для всех ТИМов. Сняв требование диагональности матриц, мы для тех же ТИМов, которые фигурировали в последнем примере, можем получить такое:





На каком основании можно утверждать, что эти новые недиагональные матрицы будут соответствовать вполне определенным операторам ИО *по Аугустинавичюте* для всех ТИМов, если эти ТИМы будут представлены векторами-столбцами в ЮМПовском базисе Гута? Поменяем местами ▲□ и ▲⌞, оставив на своих местах матрицы:





Как видим, всё сошлось. Это, конечно, еще не доказательство, но для ЮМПовского базиса проверка на замену ТИМов, отличающихся по признаку *аристократы/демократы*, обнадеживает. В статье [7] показано, что при использовании АРПов «расщепление» ИО при рассмотрении «с позиции биполярных признаков» происходит по линии *рационалы/иррационалы* (этот факт заметил еще Г.Р. Рейнин [11, с. 166]), а при использовании ЮМПов – по линии *демократы/аристократы*.

Последний из приведенных фактов дает основание ожидать недиагональность матриц при использовании ЮМПовского базиса для следующих операторов ИО *по Аугустинавичюте*: Р+, Р–, З+, З–, ЗЕ, АК, КВ, КФ, так как именно в этих случаях происходит «расщепление» по линии *демократы/аристократы*, если пользоваться «спектрами совпадений». Другими словами, если названные операторы ИО «действуют» на *демократические* ТИМы, то «спектры совпадений» отличаются от тех, которые будут иметь место при действии на *аристократические* ТИМы (см. табл. 4 в [7]). Если же мы имеем дело с операторами таких ИО: ТО, ДУ, СЭ, ПО, ДЕ, МИ, РО, ПД, то их «спектры совпадений» **в ЮМПовском базисе** не будут зависеть от того, на какой ТИМ они «действуют». Напомним, что Г.Р. Рейнин в свое время обнаружил, что **в случае АРПов** «спектр совпадений» можно однозначно свя-

зать с такими **классическими** ИО (*по Аугустинавичюте*): ТО, ДУ, СЭ, ПО, ЗЕ, АК, КВ, КФ, а для остальных отношений происходит «расщепление».

Сравнение матриц Гута 4х4 и матриц Минаева 3х3

В статье [8] уже обращалось внимание на тот факт, что всю 16-элементную группу **классических** ИО (*по Аугустинавичюте*) можно восстановить по **трем** *образующим элементам*. Выбор системы *образующих* не однозначен. Можно взять такую тройку: ДУ, ЗЕ, РО. Легко сообразить, что с помощью ЗЕ и РО можно получить операторы всех ИО, которые связывают ТИМы, принадлежащие к одному полюсу дихотомии *статики/динамики*. Действительно, Р– = РО·ЗЕ (то есть *подревизный* – это *родственник зеркальщика*), ДЕ = ЗЕ·(Р–), СЭ = РО·ДЕ, КФ = ЗЕ·СЭ, Р+ = РО·КФ, ТО = РО·РО.

Все остальные операторы ИО получаются из уже перечисленных умножением на оператор ДУ: АК = ДУ·ЗЕ, З– = ДУ·(Р–), МИ = ДУ·ДЕ, ПО = ДУ·СЭ, КВ = ДУ·КФ, З+ = ДУ·(Р+), ПД = ДУ·РО.

Таким образом, если будут в явном виде выписаны матрицы для *образующих элементов*, то все остальные матрицы можно будет получить по правилам умножения матриц, хорошо известным из линейной алгебры. Сравним матрицы 3х3, которые я ввел в работе [3] и использовал в [4], с матрицами Гута 4х4.

Заметим, что в статье [3] матрицы 3х3 проходили как «второй вариант». В «первом варианте» предложенного мной матричного формализма использовались матрицы 2х2, а ТИМы задавались не трехбуквенными кодами, а двухэлементной последовательностью символов ИА их блоков ЭГО. Правда, в этом варианте приходилось вводить «числа» *c* и *f*, отвечающие за смену цвета и формы символов ИА. Смена формы (*внутренняя* ↔ *внешняя*) не изменяла принадлежности ИА к определенному полюсу дихотомии *рациональный/иррациональный*, а смена цвета проходила в рамках макроаспектов (*интуиция, сенсорика, логика, этика*).

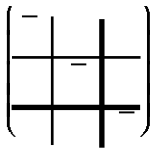
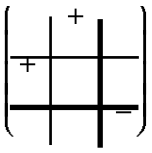
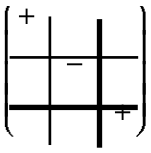
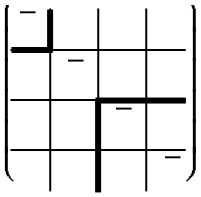
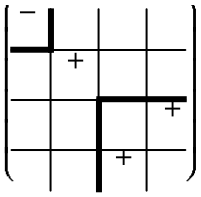
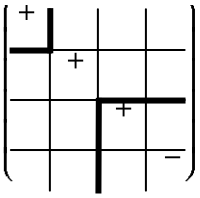
При сравнении ИО *по Аугустинавичюте* и ИО *по Рейнину* в статье [4] было удобней пользоваться «вторым вариантом» с матрицами 3х3. Сейчас нам тоже будет удобней пользоваться этим вариантом. Надо сказать, что для удобства сравнения моих матриц 3х3 и матриц 4х4, предложенных М.М. Гутом, я несколько модифицировал последние. Вместо «нулей» будут оставаться пустые места, вместо «1» будет «+», а вместо «–1» останется только «–». В последних двух разобранных нами примерах уже использовались такие модифицированные матрицы Гута, которые «представляли» операторы ЗЕ и КФ. Чтобы было еще легче сравнивать матрицы Минаева 3х3 и матрицы Гута 4х4 выделим жирными линиями важные для сравнения блоки матриц. Тогда для *образующих элементов* группы ИО *по Аугустинавичюте* получится такая сравнительная таблица (табл. 2).

Выделенные блоки размером 2х2 в сравниваемых матрицах (соответствующих одному и тому же оператору ИО) совпадают. Знаки в отделенных жирными линиями угловых ячейках тоже совпадают. Последний факт объясняется проще всего. И в матрицах Минаева, и в матрицах Гута знаки в соответствующих ячейках определяются совпадением («+») или несовпадением («–») полюсов биполярного признака *экстраверты/интроверты* в паре ТИМов, связанных оператором ИО. Сравниваемые матрицы или обе диагональны, или обе – нет. Диагональными являются матрицы, которые связывают векторы-столбцы тех ТИМов, которые оба в паре относятся к одному полюсу дихотомии *рационалы/иррационалы*.

Важный факт заключается в том, что элемент матрицы Гута, которому не нашлось соответствия в матрице Минаева, легко «вычисляется», если известен элемент, отвечающий за изменение *вертности*, а также известно то, меняется ли *нальность* (диагональна или нет матрица). Элемент, находящийся в матрице Гута на пересечении второй строки и второго столбца, отвечает за изменение полюса дихотомии *статики/динамики*. А, как известно, на этот биполярный признак можно смотреть как на «произведение» признаков *экстраверты/интроверты* и *иррационалы/рационалы*. Это означает, что в диагональных матрицах Гута («представляющих» те операторы ИО, которые не меняют *нальности*) знаки элементов,

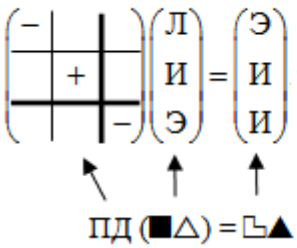
отвечающих за *статику/динамику* и *экстраверсию/интроверсию*, должны быть обязательно **одинаковыми**, а в недиагональных матрицах – **разными.**

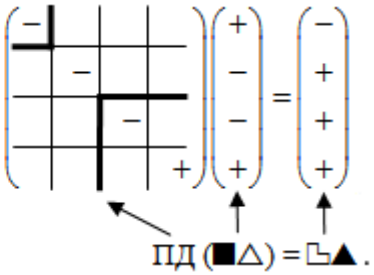
Таблица 2. ***Образующие элементы*** **группы операторов ИО** ***по Аугустинавичюте*****, представленные матрицами Минаева 3х3 и матрицами Гута 4х4.**

ДУ	ЗЕ	РО
		
		

Обратив внимание на указанный факт, можно было легко обнаружить досадную опечатку в анализируемой статье М.М. Гута. Оператор ЗЕ меняет *нальность*, а значит, матрица должна быть недиагональной, и знаки у двух верхних ненулевых элементов, следовательно, должны быть разными. В статье же в обоих случаях стоит «–1», хотя матрица, как и должно быть, – недиагональная. Такое значение является правильным для элемента, отвечающего за смену *вертности*, но неверным для элемента, отвечающего за *статику/динамику*. Оператор ЗЕ не изменяет полюс этой дихотомии!

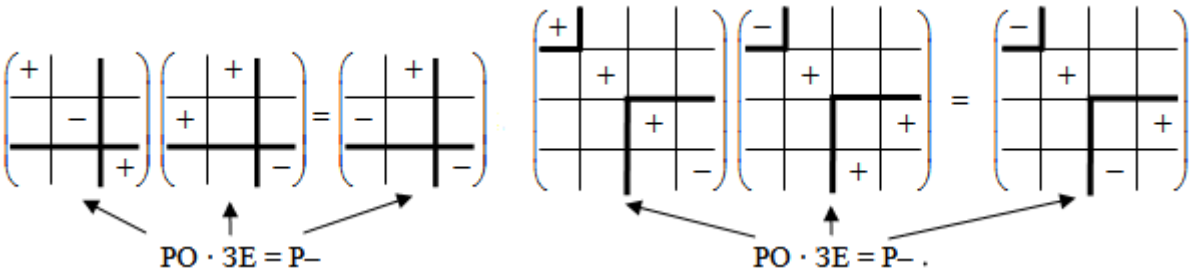
Почему же все-таки оказались одинаковыми блоки 2х2? Рассмотрим сначала случай диагональных матриц на конкретном примере оператора ПД = ДУ · РО, который «действует», скажем, на ЛИЭ. Матрица ПД в обоих вариантах легко получается из матрицы РО, известной по табл. 2, заменой знаков. Действительно, умножение на ДУ оператора РО сводится к замене всех знаков на противоположные в матрицах, «представляющих» оператор РО (и у Минаева, и у Гута).





Что означают знаки в блоках 2х2? В матрице Минаева: «–» привел к замене Л → Э для первой функции, а «+» оставил неизменной *интуицию* на 2-м месте блока ЭГО. В матрице Гута: «–» привел к смене полюса признака *внутренний/внешний-1*, а «+» оставил без изменений полюс признака *внутренний/внешний-2*. Но ведь это же одно и то же, только другими словами! Конечно, с учетом смены *вертности* и неизменности *нальности*.

Рассмотрим случай недиагональных матриц на примере оператора Р– = РО·ЗЕ, который будет «действовать» на ИЭИ. Сначала найдем матрицы Минаева и Гута, которые «представляют» этот оператор, умножением уже известных из табл. 2 матриц:



А теперь посмотрим, как в матричном виде выглядит формула (Р–) (ИЭИ) = ЭСЭ для двух сравниваемых подходов:

В обоих случаях на смену *вертности* указывает «–», стоящий в отделенной жирными линиями угловой ячейке. А что означают знаки в блоках 2х2?

Случай матрицы Минаева: буква «Э» переместилась со второй позиции на первую, т.к. «+» стоит в первой строке и втором столбце; а вот *интуиция* «превратилась» в *сенсорику* (оба ИА одной *нальности*) и в таком виде ушла на 2-е место из-за «минуса» во второй строке и первом столбце.

Случай матрицы Гута: у «результирующего» ТИМа (ЭСЭ) 1-я функция имеет дело с ИА, который принадлежит к тому же полюсу признака *внутренний/внешний*, что и ИА 2-й функции «исходного» ТИМа (ИЭИ) (об этом свидетельствует «+» в блоке 2х2); а вот 2-я функция ЭСЭ и 1-я функция ИЭИ обрабатывают ИА разных полюсов этого же признака (на что указывает «–», поставленный в соответствующем месте). Обратим внимание на то, что речь сейчас шла о биполярном признаке информационных аспектов, а не ТИМов.

Может возникнуть вопрос: если 1-я функция «исходного» ТИМа (ИЭИ) имела дело с *белой интуицией* (△), то почему 2-я функция «результирующего» ТИМа должна обрабатывать именно *белую сенсорику* (○), ведь к другому, по сравнению с △, полюсу признака *внутренний/внешний* относится еще три ИА: ●, ■ и □? Получить ответ на этот вопрос не так сложно, если учесть, что оператор (Р–) меняет и *вертность* (о чем свидетельствует «–» в отделенном жирными линиями угловом элементе), и *нальность* (что проявляется в недиагональности матрицы). Можно, конечно, обратить внимание и на неизменность полюса признака *статики/динамики*.

Как видим, и в случае недиагональных матриц (при которых меняется *нальность*) интерпретации матриц Минаева и Гута по сути совпадают, но в моем варианте, как мне кажется, объяснения давать легче, и они короче. С чем это связано?

Как было сказано, в матрицах Гута информация о смене полюса признака *статики/динамики* дублируется. Она может быть «вычислена» без привлечения того элемента, который за это непосредственно отвечает. В матрицах Минаева такого дублирования нет, ими проще пользоваться. Кроме того, предложенные мной матрицы сразу однозначно определяются, если известны «исходный» и «результирующий» ТИМы. Любая матрица такой структуры, как матрицы Минаева 3х3, соответствует определенному оператору ИО *по Аугустинавичюте*. Легко сообразить, что матриц такой структуры может быть только 16. А вот матриц такой структуры, как матрицы Гута 4х4, может быть вдвое больше. Ведь из каждой «правильной» матрицы Гута можно сделать «неправильную» (не соответствующую ни одному ИО *по Аугустинавичюте*), просто заменив знак в ячейке, ответственной за *стати-*

ку/динамику. Этот вопрос мы уже фактически обсуждали, когда говорили об опечатке в статье М.М. Гута, которую трудно заметить, если не знаешь, что знак в только что упомянутой ячейке однозначно определяется расстановкой знаков в остальных ячейках матрицы.

Можно сказать, что с матрицами 3х3 мне повезло. Оказалось, что трехбуквенная кодировка ТИМов в достаточной мере отражает структуру их графических моделей, которыми пользовалась Аушра Аугустинавичюте при построении своей теории ИО. А предложенные мной матрицы 3х3 смогли адекватным образом заменить схемы, в которых отрезками соединялись символы одинаковых ИА в парах графических моделей ТИМов. При этом «лишних» («неправильных») матриц не было. А вот какими соображениями руководствовался М.М. Гут при отборе «правильных» матриц, он с читателями в своей статье не поделился. Матрицы были просто предъявлены в готовом виде. В настоящей статье я привел лишь свою гипотезу по поводу того, какими эти соображения могли бы быть.

Тем не менее, «наполовину рейниновский» базис М.М. Гутом был предложен; согласованные с этим базисом матрицы, которые могут «представлять» операторы ИО *по Аугустинавичюте*, были предъявлены. Если бы эта работа в свое время получила дальнейшее развитие, то соционика сейчас могла бы выглядеть несколько иначе.

Можно ли в каких-либо базисах Рейнина построить матрицы классических интертипных отношений?

Именно такой вопрос возник у М.М. Гута после того, как он построил матрицы 4х4 операторов ИО *по Аугустинавичюте*, используя предложенный им «наполовину рейниновский» базис. Его попытки построить матрицы **классических** ИО для нескольких «произвольно взятых» базисов группы АРПов не увенчались успехом, что дало ему основание полагать, что этого сделать нельзя. Но было сказано, что «это еще требует строгого математического доказательства».

У меня же были основания для противоположного ответа на обсуждаемый вопрос. Что же это за основания? Как уже говорилось в настоящей статье, мне пришлось в явном виде построить группу ЮМПов и провести сравнительный анализ с группой АРПов. Эти группы по формальным признакам не уступают друг другу. В статье [9] я привел большое количество схем и таблиц, «которые демонстрируют симметричность и дополнительность взглядов на кольцевую структуру социона с позиций двух групп биполярных признаков». В статьях [5; 10] я показал, что подгруппы группы операторов ИО *по Аугустинавичюте* могут быть найдены на основе разработанного мной матричного формализма без привлечения какой-либо группы биполярных признаков ТИМов. Этим подгруппам группы операторов классических ИО можно поставить в соответствие определенные «хорошие» деления социона на такие части, в каждой из которых будет «реализовываться» один и тот же набор ИО.

А если эти же деления социона захочется получить с помощью биполярных признаков, то потребуются в равной степени и АРПы, и ЮМПы. Поэтому если М.М. Гуту удалось найти ЮМПовский базис для построения своей системы матриц 4х4, которые можно поставить в соответствие **классическим** ИО, то должен существовать и соответствующий АРПовский базис. Но как его найти?

В отличие от М.М. Гута мне не надо было наугад брать всевозможные АРПовские базисы и пытаться подбирать подходящие матрицы. Я мог воспользоваться ЮМПовским базисом М.М. Гута и результатами своих предыдущих исследований по сравнительному анализу групп АРПов и ЮМПов. Достаточно было посмотреть, под какими номерами проходят в моих таблицах для ЮМПов признаки, которые были в базисе Гута (*экстраверты/интроверты*, *статики/динамики*, *внутренние/внешние-1*, *внутренние/внешние-2*), а потом выписать из таблиц для АРПов признаки, которые идут под теми же номерами (см. таблицы в [9]). Вот какой АРПовский базис получился: *квестимы/деклатимы, статики/динамики, интуиты/сенсорики, тактики/стратеги*. Теперь вместо табл. 1 мы получим табл. 3.

Таблица 3. Кодировка ТИМов в АРПовском базисе, соответствующем ЮМПовскому базису Гута.

ТИМы / АРПы	ИЛЭ	СЭИ	ЛИИ	ЭСЭ	ЛСИ	ЭИЭ	СЛЭ	ИЭИ	СЭЭ	ИЛИ	ЭСИ	ЛИЭ	ЭИИ	ЛСЭ	ИЭЭ	СЛИ
	▲⁺	○⁺	□⁻	◣⁻	□⁺	◣⁺	●⁻	△⁻	●⁺	△⁺	◺⁻	■⁻	◺⁺	■⁺	▲⁻	○⁻
квест/деклат	+	-	+	-	-	+	-	+	+	-	+	-	-	+	-	+
статики/динам	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+	-
интуит/сенсор	+	-	+	-	-	+	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-
такт/стратег	+	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	+	+	-

В данном случае использован «поквадровый» порядок ТИМов как более естественный для АРПов. Внимательный читатель заметит, сравнив таблицы 1 и 3, что «поквадратный» (табл. 1) и «поквадровый» (табл. 3) порядки получены из одного и того же «кольца» социона (подробнее см. [9]). Выпишем в явном виде матрицы 4x4, «представляющие» *образующие элементы* группы операторов ИО *по Аугустинавичюте* для полученного базиса АРПов (сравните их с соответствующими матрицами Гута для ЮМПовского базиса!).

ДУ → $\begin{pmatrix} - & & & \\ & - & & \\ & & - & \\ & & & - \end{pmatrix}$ ЗЕ → $\begin{pmatrix} + & & & \\ & + & & \\ & & + & \\ & & & - \end{pmatrix}$ РО → $\begin{pmatrix} - & & & \\ & + & & \\ & & & + \\ & & + & \end{pmatrix}$

Как получить остальные матрицы? Можно, конечно, восстановить всю группу, используя матрицы *образующих элементов*. Например, понимая, что Р– = РО · ЗЕ, получим

(Р–) → $\begin{pmatrix} - & & & \\ & + & & \\ & & & + \\ & & + & \end{pmatrix} \begin{pmatrix} + & & & \\ & + & & \\ & & + & \\ & & & - \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} - & & & \\ & + & & \\ & & & - \\ & & + & \end{pmatrix}$

Но можно и по-другому. Надо только сообразить, что диагональными теперь должны быть матрицы, соответствующие тем операторам ИО *по Аугустинавичюте*, которые не меняют полюса дихотомии *демократы/аристократы* (ТО, ДУ, ЗЕ, АК, СЭ, ПО, КФ, КВ). Если бы мы хотели получить матрицу оператора (Р–) без перемножения матриц (РО · ЗЕ), то можно было бы действовать следующим образом. Сначала надо понять, что матрица будет недиагональной (оператор (Р–) меняет полюс признака *демократы/аристократы*). Еще надо было бы знать, что (Р–) (ИЛЭ) = ЛСИ (*подревизным* ▲□ является □●). А теперь по кодам ИЛЭ и ЛСИ **из табл. 3** недиагональная матрица известной структуры восстанавливается быстро и однозначно:

$\begin{pmatrix} - & & & \\ & + & & \\ & & & - \\ & & + & \end{pmatrix} \begin{pmatrix} + \\ + \\ + \\ + \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} - \\ + \\ - \\ + \end{pmatrix}$

(Р–) (▲□) = □●.

Обратите внимание на то, что это уже записано не в ЮМПовском базисе Гута, а в соответствующем АРПовском. Это, конечно, очень неудобно – всякий раз спрашивать, в каком базисе записаны векторы-столбцы ТИМов и матрицы ИО. Ведь по их внешнему виду этого определить нельзя, если пользоваться «**признаковым**» матричным формализмом, который предложил Гут для конкретного ЮМПовского базиса, или тем, который может быть по аналогии построен для конкретного АРПовского базиса (как это продемонстрировано в данной работе). В моем же «**модельном**» матричном формализме классических ИО такая проблема отсутствует.

Заключение

Один из возможных вариантов матричного формализма классических ИО (*по Аугустинавичюте*) был предложен М.М. Гутом более чем на десятилетие раньше, чем разработал свой вариант я. В моем случае ТИМы задавались привычными трехбуквенными кодами, а у М.М. Гута код состоял 4-х цифр и основывался на «наполовину рейниновском» базисе. Как выяснилось, этот базис Гута является одним из возможных базисов группы биполярных признаков Юнга–Минаева, которую я построил в свое время в дополнение к известной группе признаков Аугустинавичюте–Рейнина, руководствуясь дидактическими соображениями непротиворечивого перехода от 8-элементной типологии Юнга к 16-элементному социону.

Сравнительный анализ матриц Гута 4х4 и матриц Минаева 3х3 показал, что больший размер матриц Гута связан с дублированием информации о смене полюса признака *статики/динамики* в паре ТИМов.

Не согласившись с гипотезой М.М. Гута о невозможности использовать АРПовский базис для построения «**признакового**» матричного формализма, я нашел такой базис, основываясь на предложенном М.М. Гутом ЮМПовском базисе и на результатах проведенного мной ранее сравнительного анализа групп АРПов и ЮМПов. Тем не менее, я считаю более удобным предложенный мной «**модельный**» матричный формализм ИО, в котором ТИМы задаются привычной трехбуквенной кодировкой.

Литература:

1. *Аугустинавичюте А.* Соционика. – М.: Черная белка, 2008. – 568с.
2. *Гут М. М.* Математическое представление интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности (СМиПЛ). – 2000. – №1. – С. 60-69.
3. *Минаев Ю.П.* Матричный формализм интертипных отношений // СМиПЛ. – 2012. – №5. – С. 56-61.
4. *Минаев Ю.П.* Сравнительный анализ таблиц интертипных отношений Аугустинавичюте-Ляшкявичюса и Рейнина на основе матричного формализма // СМиПЛ. – 2012. – №6. – С. 35-42.
5. *Минаев Ю.П.* 15 малых групп интертипных отношений, которые порождают 23 биполярных признака для типов информационного метаболизма // СМиПЛ. – 2014. – № 1. – С. 11-18.
6. *Минаев Ю.П.* Дидактический аспект вопроса о выборе базисов биполярных признаков // СМиПЛ. – 2014. – №2. – С. 32-40.
7. *Минаев Ю.П.* Проблема «расщепления» интертипных отношений спектрами совпадений полюсов биполярных признаков // СМиПЛ. – 2014. – №3. – С. 30-37.
8. *Минаев Ю.П.* Сравнительный анализ вариантов упорядочения множества соционических типов // СМиПЛ. – 2014. – №4.
9. *Минаев Ю.П.* Аргументы к полемике о двух группах биполярных признаков // СМиПЛ. – 2014. – № 5.
10. *Минаев Ю.П.* От интертипных отношений к двум группам биполярных признаков // СМиПЛ. – 2014. – № 6.
11. *Рейнин Г.* Тайны типа. Модели. Группы. Признаки. – М.: Черная белка, 2009. – 304 с.
12. *Юнг К.* Психологические типы / Пер. с нем. – М.: «Университетская книга», ООО «Фирма «Издательство АСТ», 1998. – 720 с.

Статья поступила в редакцию 20.08.2014 г.

УДК 159.923.2

Головчинер (Новикова) В.Ю.

УРОВНИ ОБРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ

Рассмотрена связь между мерностями функций информационного метаболизма по А. Букалову и уровнями интеллекта по Я. Фельдману.

Ключевые слова: соционика, психическая функция, психология, функция информационного метаболизма, уровни интеллекта, мерность психической функции.

В начале 2000-х Я. А. Фельдман сформулировал теорию уровней абстрактного интеллекта (ТУАИ), которая привлекла внимание многих своей простотой, универсальностью и обширностью перспектив применения.

В основу теории легла идея о том, что более развитый интеллект способен и склонен обрабатывать объекты большей сложности. Дальнейшая работа теоретической мысли привела автора к выявлению и описанию уровней интеллекта, а также демонстрации анализа и моделирования многих научных, социальных и культурных процессов с применением ТУАИ.

ТУАИ утверждает, что человеческая деятельность в любой области расслаивается по уровням. Всего уровней 10 с номерами от 0 до 9, однако в практической жизни почти не встречаются уровни 0 и 9, поэтому обычно рассматриваются восемь уровней с номерами от 1 до 8.

Каждому уровню соответствует определенная мощность поля внимания.

Уровень	В поле внимания	Пиктограмма
1	Один объект	
2	Много объектов	
3	Один процесс	
4	Много процессов	
5	Одна карта	
6	Много карт	
7	Одна система	
8	Много систем	

Применительно к соционической теории интересно рассмотреть процесс информационного метаболизма через призму ТУАИ, тем более что даже при беглом взгляде представляется очевидным, что человек воспринимает, обрабатывает и выдает информацию о том количестве и качестве объектов, на которое хватает мощности поля его внимания.

Нетрудно заметить, что все восемь уровней можно условно разделить на две группы мощности поля внимания: нечетные — «один» и четные — «много». Каждый нечетный уровень задает принципиально новое качество объекта внимания, а четные уровни, оперируя понятием «много», задают новый уровень количественной характеристики.

Переход от нечетного уровня к четному, т. е. внутри одного качества объекта от характеристики «один» к характеристике «много», по замыслу автора, имеет качественный скачок.

С одной стороны, трудно не согласиться, ибо хозяйка, умеющая готовить только по рецепту только одно блюдо, будет существенно отличаться от хозяйки, которая умеет гото-

вить только по рецепту много разных блюд. Зная на практике таких хозяек, мы, безусловно, будем считать вторую более «качественной» хозяйкой.

С другой стороны, это качество другой основы, чем то, что позволяет третьей хозяйке самой придумывать рецепты блюд.

Можно сказать, что переход от «один» к «много» — это расширение качества, а переход от четного уровня к последующему нечетному — это углубление качества, переход на качественно новый уровень.

Таким образом, разбивая уровни по категориям качества, получаем следующую картину

Нечетные уровни	**В поле внимания**	**Пиктограмма**	**Четные уровни**	**В поле внимания**	**Пиктограмма**
1	Один объект				
			2	Много объектов	
3	Один процесс				
			4	Много процессов	
5	Одна карта				
			6	Много карт	
7	Одна система				
			8	Много систем	

Нетрудно заметить, что выделенные нечетные уровни коррелируют с параметрами обработки информации, задающими мерность функции. А заданное уровнем поле внимания соответствует особенностям обработки информации с позиции определенного параметра. Рассмотрим подробнее.

1-й уровень (в поле внимания один объект) соответствует первому параметру обработки информации — параметру опыта.

Особенность обработки информации одномерными функциями заключается в том, что опыт извлекается локально, обособленным эпизодом, вырванным из контекста происходящего. Фактически, собранный в рамках одномерной функции опыт представлен набором отдельных приемов, сюжетов, техник и оценок, несвязанных между собой. А при необходимости извлечь информацию из опыта одномерной функции происходит перебор и попытка подбора подходящего эпизода вне возможности оценить целостный контекст происходящего. Как ребенок исследует гору игрушек, перебирая одну за другой, а не охватывая взглядом и оценкой все игрушки сразу.

При обработке информации одномерной функцией внимание человека фокусируется на том, чтó он интерпретирует как отдельный объект (не факт, что это выделение будет верным, кстати), а извлеченный опыт капсулируется и отправляется в хранилище памяти в обособленную ячейку. Объединение, слияние, взаимовлияние и трансформация таких капсул возможны лишь при проживании нового опыта, но не вследствие одной только внутренней работы мысли.

Приведем фантазийный абсурдный пример исследования новой деревни.

Приехал человек в новую деревню, за сараем у Ивана Ивановича наступил на грабли. Шишка на лбу — это капсула локального опыта о том, что за сараем у Иван Иваныча лежат грабли. Далее работа мысли не распространяется. Чтобы узнать обо всех граблях и сараях этой деревни, нужно опытным путем лично исследовать все дворы. И, собрав на лбу все капсулы опыта, запомнить, что в каждом дворе грабли лежат за сараем (например).

3-й уровень (в поле внимания один процесс) соответствует второму параметру обработки информации — параметру норм.

Нормы есть не что иное, как совокупность правил, приемов и условностей, задающая традиции поведения в социальной группе. С точки зрения качества информации — это уже объединение неких разрозненных объектов предыдущего уровня в общий тренд, формирование качественно новой единицы информации. Человек хранит в памяти, а при необходимости извлекает и использует наборы приемов поведения или других реакций. Здесь появляется новый уровень свободы действий: можно следовать за трендом, а можно — против него.

Продолжая пример с новой деревней, можем сказать, что первая капсула опыта, полученная за сараем Иван Иваныча, наталкивает на мысль, что тут вообще принято хранить грабли за сараями, а следовательно, приближаясь к сараю Петра Петровича, нужно готовить лоб ко встрече с граблями. Ну и если наш исследователь решится поселиться в этой деревне и ассимилироваться в местное общество, он уже знает, где будет правильным хранить грабли. А если решит поселиться и стать оппозиционером, он тоже знает, что грабли из-за сарая лучше убрать, дабы подчеркнуть оппозиционность курса.

5-й уровень (в поле внимания одна карта) соответствует третьему параметру обработки информации — параметру творчества (или ситуации).

Наличие карты предполагает возможность свободного ориентирования на местности и самостоятельного прокладывания пути из пункта А в пункт Б, причем множеством разных ситуативных способов: по горам, по воде, короткой или длинной дорогой, прямым или извилистым маршрутом. Маршруты можно пробовать, с середины пути пересматривать и прокладывать новые и т. п.

Описанное, по сути, и есть творческий процесс, который человек демонстрирует с трехмерных функций своего ТИМа. Зная, где он находится и куда хочет попасть, он формирует и пробует разные приемы и многоходовки, чтобы достичь цели. А карта, по сути, есть метафора обстоятельств (ситуации), в рамках которых человек формирует свои творческие приемы. Память в данном случае хранит уточненные тактико-технические характеристики местности, на которой приходилось бывать, дабы в следующий раз проложить маршрут (выработать творческий прием) еще более точно и даже виртуозно.

Если на предыдущем уровне у человека было два варианта движения: в соответствии или в противоречии тренду (процессу), то на 5-м уровне их уже множество на заданной плоскости.

Итак, наша деревня. Мы уже знаем, что тут принято хранить грабли за сараями. Однако во время субботника, когда все жители, вооружившись граблями, убирают улицы и дворы, тех самых граблей за сараями нет. То есть обычно грабли за сараями, но в текущей ситуации их там нет.

С другой стороны, с этого уровня обработки информации уже очевидно, какую ситуацию можно сформировать, чтобы получить желаемый результат. Если нужно, чтобы сейчас жители убрали грабли из-за сараев, можно организовать субботник.

7-й уровень (в поле внимания одна система) соответствует четвертому параметру обработки информации — параметру глобальности (или времени).

Система, описывая принцип связи элементов, позволяет смотреть и видеть над ситуацией, т. е. система описывает те характеристики объектов, которые от ситуации не зависят.

Понимание системных принципов позволяет человеку ориентироваться в пространстве недостаточной фактической информации. Здесь просто нет необходимости знать все. Достаточно знать ключевые факты, а далее системное видение позволяет рассчитывать недостающую информацию, что, по сути, и представляет собой прогноз. Феномен прогнозирования с четырехмерных функций был уже описан с позиций другого подхода в статье Новиковой В. Ю. «Соционическая природа субъективного восприятия времени». Этот же феномен подтверждается с позиций подхода ТУАИ.

Системное видение дает целостность представления о мире в рамках аспекта четырехмерной функции, по сути — ту самую глобальность параметра.

Окидывая нашу деревню взглядом четвертого параметра, мы видим, что в любом случае на пешеходных дорожках грабли не хранят, а хранят их на придворовой территории.

Такая лаконичность и емкость формулировок характерна для четырехмерных функций и объясняется способностью человека заглянуть в суть вещей, используя системное видение. А суть вещей, как правило, не требует многословных вариативных формулировок.

Информация четвертого параметра формирует зону актуального информационного поля, лежащего в основе интерпретации реальности. И тут правильнее говорить не о новом уровне свободы передвижения, как на предыдущих уровнях, а о выходе на уровень постоянного проживания реальности.

Итак, связь нечетных уровней с параметрами обработки информации показана, а что же описывают четные уровни? Наиболее очевидной представляется версия, что четные уровни описывают влияние так называемого фактора наполнения, который еще называют «проработкой» или «прокачкой» функции.

Другими словами, речь идет о возможном расширении качества обработки информации при методичном интенсивном развитии в области аспекта соответствующей функции.

И тогда по одномерной функции на 2-м уровне человек может удерживать в поле внимания не один, а много объектов одновременно. Однако они все равно остаются для него обособленными, несвязанными и не трансформируются даже в один процесс.

По двухмерной функции на 4-м уровне человек способен отслеживать много процессов одновременно (много в данном случае — все, что больше одного), т. е. быть в курсе традиций и норм поведения нескольких социальных групп одновременно, но это не дает выхода хотя бы на одну карту.

По трехмерной функции на 6-м уровне много карт позволяют разворачивать творческие процессы одновременно в разных событийных плоскостях, что, безусловно, значительно повышает эффективность человека. Но не формирует системное видение.

И, наконец, на 8-м уровне с четырехмерных функций реальность представляется как система систем, а любые факты рассматриваются элементами нескольких систем одновременно и попадают под их перекрестное влияние. Можно назвать этот уровень уровнем истинной глобальности.

Изложенный подход более наглядно показывает:

- особенности обработки информации по каждому из параметров,
- иллюстрирует потенциал и предел развития мышления в рамках каждой функции,
- моделирует характер интеллектуальной активности человека в зонах аспектов разных блоков Модели А.

Изложенный теоретический материал уже много лет используется автором в процессе обучения теории и практике соционики и позволяет образно и емко передавать студентам большой массив информации о размерности функций.

Литература:

1. *Букалов А. В.* Структура и размерность функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — № 2.
2. *Ермак В. Д.* Как научиться понимать людей. — М.: Астрель, 2003.
3. *Новикова В. Ю.* Соционическая природа субъективного восприятия времени. // Соционика, ментология и психология личности. — 2008. — №5.
4. *Фельдман Я. А.* Теория уровней и модель человека. — М.: Доброе слово: Черная белка, 2005.

Статья поступила в редакцию 15.09.2014 г.

УДК 159.923.2

Денисова А.А.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭТИКИ ОТНОШЕНИЙ ПРИ РАЗЛИЧНОЙ МЕРНОСТИ ФУНКЦИИ

Доклад на XXX Международной конференции по соционике, Киев, 2014

Описаны проявления и особенности работы функции этики отношений в зависимости от ее мерности. Приведен и проанализирован ряд примеров.

Ключевые слова: соционика, психология, психическая функция, этика отношений, воспитание, взаимоотношения.

1. Здравствуйте, Школа прикладной соционики под руководством Елены Андреевны Удаловой рада вас приветствовать на этой юбилейной конференции, посвященной еще более глубокому изучению всеми нами любимой науки.

И именно в это совсем нелегкое время, когда всех нас переполняет чувство боли, бессилия, в период ужасных политических решений мы выражаем, как можем, поддержку и надежду, что все-таки это когда-нибудь закончится.

2. Вопросы *этики* важны и актуальны, порой болезненны и иногда вытеснены. Психология как наука существует, но в ней рассматривается поведение человека, смысл его жизни, завершенность тех или иных программ или сценариев у человека. И часто на второй план отходят чувства и переживания людей, их состояние, то впечатление, которое человек носит в себе в результате тех или иных событий в его жизни. И вот как раз, мне кажется, именно соционика придает этому аспекту равноправное и важное значение!

3. Мы очень много изучали работу функции *этика отношений* (◺), как в сильном информационном канале, так и в слабом. И поняли, что проблемы есть и там и там.

В нашей школе разработаны и идут тренинги по развитию сильной *этики отношений* вот уже 5 лет. Написана книга на эту тему. В процессе работы мы все время сталкиваемся с тем, как этики, обладая от природы таким чудесным инструментом, не умеют им пользоваться. В результате иногда «эта прекрасная скрипка» или стоит в шкафу и не используется, или ее начинают грубо дергать за струны, и она вместо красивой мелодии играет фальшь.

Пример: Часто <u>этики</u> съезжают на язык сплетен, пересудов, забывая о том, что эта сила могла бы быть настроена на построение команды, на снижение уровня недовольства, повышение энтузиазма и «градуса дружественности».

Тогда получается продукт низкого качества.

А иногда, к огромному сожалению, снова от неосознанности сильная этика превращается в серьезное оружие, которое необузданно палит во все стороны.

Пример: мама–◺● при разводе настраивала дочь–□▲ против отца. Решая тем самым свои задачи, без понимания, какую боль и разрушения на всю жизнь она наносит девочке, с какой программой (против мужчин) она дальше будет жить.

Девушка-логик получила неизгладимую травму, которую даже в свои 30 лет она не до конца прожила.

Подобная ситуация произошла в моей собственной жизни. У мамы и папы был сложный период, говорили даже про развод. И вот моя родная бабушка спросила нас с сестрой (я — ◺▲ (ЭИИ), сестра — △■ (ИЛИ)): «Ну что, девочки, с кем вы останетесь, решили? С мамой или папой?».

Этот ужасный вопрос, который как гром поражает многих детей, — кого ты больше любишь, маму или папу? Который часто становится основой фильмов («Господин Никто»),

где режиссер всем своим драматическим сюжетом кричит: «Нельзя выбрать!! Не делайте это со своими детьми!».

И вот родная бабушка…

Конечно, я, будучи *этиком*, смогла выйти за пределы своих чувств тогда и, посмотрев на ситуацию сверху, спросила: «Бабушка, а ты сейчас зачем это спрашиваешь? Ты что хочешь, чтобы мы выбрали папу, а тогда ты скажешь, что папа — твой сын изначально зря выбрал маму, а если выберем маму — ты скажешь: ну вот, вы никогда не любили своего отца!».

Бабушка вдруг посмотрела на меня хитрыми глазами, сказав что-то из серии: « Молодец, Настенька, какая девочка растет!» — улыбнулась и ушла.

Конечно, с сильной *этики* мне это все было видно, но для бабушки не было разницы, кому это говорить.

Часто *этики* свой талант просто не принимают всерьез! Считают это глупостью, бесполезностью. Конечно, это идет из семьи, от воспитания, когда мама (кстати, практика показала, что мама может быть как *логиком*, так и *этиком*, так же неосознанно применяющим свой дар) не отвечает маленькому *этику* на его вопросы про любовь. «А почему ты папе так ответила? Он же расстроен…». «А почему мы бабушку на день рождения не позвали?» или «Мам, ты плачешь из-за меня?». На подобные вопросы мама отмахиваясь отвечает: «Глупости все это! Не лезь не в свое дело! Мал ты еще это понимать!». Или вообще говорит ерунду. Видела тоже такое: расстроенная мама сквозь слезы обманывает своего маленького *этика*, что соринка в глаз попала.

Он, конечно, все видит, и часто нам *этические* детки на консультациях рассказывают всю подноготную семьи, что мама папу не любит, у нее есть Вова...

А дальше, если мама так и говорит про соринки в глазах, ребенок начинает видеть, что в этом поле хозяина нет! Он начинает влиять на ситуацию в свою пользу, часто достаточно жестоко. И не потому, что ребенок плохой, а потому, что вовремя ему не указали границы, не поставили его на место.

Продолжение истории про папу и Вову… Там маленькая ▙△ (ЭИЭ) (5 лет) стала рассказывать прямо у нас на консультации, в присутствии няни, причем воздействие на няню было тоже специально задумано. Няне, видимо, тоже нельзя высказываться по поводу папы и нового маминого Вовы. А ребенок, потеряв всякий ориентир, рассказывает: «Я Вове говорю, я хочу братика! А он ничего не говорит. Тогда я ему говорю, а я еще и папу просила… Кто быстрее мне братика принесет, того и возьму себе».

А взрослые отводят глаза, они все испытывают стыд и вину, а на самом деле надо просто проговорить раз и навсегда, уверенно и открыто, и главное, с указанием места ребенка в этой новой жизни. Но это отдельная история…

Все наблюдения маленького *этика* надо оформлять, говорить с ребенком, искренне и чутко.

К сожалению, в культуре не особенно это принято. Поэтому *этик* растет, как приходится. Иногда необузданно, а иногда с ощущением, что это глупость.

В связи с этим, конечно, часто *этики* не берут ответственность за *этику*, за поле отношений, за то впечатление, которое остается у людей после коммуникации. В это время они сидят в *логике*, в других слабых функциях. А функция диктует состояние. И понятно, что из пользовательских функций получаются прекрасные исполнители. Иногда добавляется еще и детский блок (у некоторых моделей). Т. е. это инфантильность, отсутствие творчества и ответственности в жизни, невозможность вдохнуть полной грудью и полететь в новое!!

При таком раскладе и *этика* приобретает такой стиль.

Пример: ○▙ (СЭИ) увлечен заполнением табличек и с этики тоже, пока не попросишь, ничего не делает. Или ▲⌊ (ИЭЭ), который озадачен вопросами престижа и правды, теряет обаяние и чувство обратной связи с людьми.

4. В процессе работы мы через какое-то время стали понимать, что такая разъяснительная работа нужна и *логикам*. Почему?

Наши *этики*, которые нащупали в себе свою силу и ответственность, стали сталкиваться с тем, что в попытках взаимодействия с *логиками* часто невозможно ее применить!

Часто *логики* этическую ответственность не отпускают и считают, что они очень хорошо все **признаки отношений** знают сами.

Пример: моя мама □▲ (ЛИИ) всю мою жизнь удивляла меня тем, что у нее в голове есть четкие проявления любви. И главное, они настолько четкие, что однажды их озвучив, она считает, что это ясно всем и у всех они тоже есть.

Мой папа, тоже логик, ○■ (СЛИ), у него другие представления о любви. Как мы понимаем, причина их обид и разочарований именно в ОЖИДАНИИ, что будут соблюдаться твои критерии хороших отношений. С женой, с детьми, везде.

Хорошо, когда на поле *логики* это и правда работает, существуют договора, санкции, штрафы и тд. Но вот *этическое* поле, оно совсем другое!! Там действуют иные законы, о которых приходится сообщать *логикам*.

Часто спрашивают, а что, у *этиков* совсем нет ошибочных ожиданий? Есть! Но по *логике*, и там тоже неадекватные критерии, разочарования и непонимание.

Еще одна проблема:

Когда *этик* взялся помочь *логику*, *логики* часто хотят от *этиков* **логического обоснования**, почему именно так правильно.

Этика в *логику* не переводится, невозможно дать обобщающие правила на разные *этические* ситуации. Слабая функция хочет упрощения, хочет систематизировать и минимизировать широту и возможности инструмента! Но это простое решение сложной задачи.

*Пример: у нас учился молодой человек ■○ (ЛСЭ). Он был руководителем, протипировал весь свой отдел, там все оказались логики, остался один очень странный, по его словам сотрудник, которому вообще ничего нельзя поручить, он как-то все делает очень странно. И вы уже догадались, что это был этик. Хороший, очень наполненный, и совсем без логики. Бедный ■○ (ЛСЭ), получив такой алмаз, просто не знал, как им пользоваться. Мы ему посоветовали взять этого этика на переговоры! ■○ (ЛСЭ) очень недоверчиво на нас посмотрел, но т. к. ситуация была экспериментальная, решил попробовать. Взял. **Как** он был удивлен, когда, поставив простую и понятную для этика задачу: «Этот клиент нам очень нужен», он по нашему совету стал просто наблюдать. Потом он делился: «Это было что-то невообразимое!! Он стал говорить про каких-то общих знакомых, город Обнинск, приглашать в баню… боже! Но я молчал, как договаривались. В итоге он мне махнул, я сунул им договор, и наши капризные клиенты НЕ ГЛЯДЯ его подписали, продолжая говорить о каких-то, на мой взгляд, вообще не относящихся к делу вещах. Причем договор был не в их пользу, я, в случае чего, был готов дать более уступчивый вариант. Но даже не понадобилось».*

С тех пор у них появился прекрасный переговорщик! Равных ему нет, все его ценят, но он никакую логическую работу не делает. А если они забывают и поручают ему ее снова, уже с интересом замечают, что ничего в этом поле не изменилось! Он снова там ничего не понимает.

Таких историй очень много, мы их рассказываем, чтобы *логики* поверили, что не нужно спрашивать объяснений у *этика*, как он это делает, не нужно судить по его *логическим* делам! Нужно взять на переговоры и посмотреть!

Еще одной существенной проблемой является то, что под общепринятыми иногда **низкими этическими стандартами** умирает настоящая глубина.

Этику часто принимают или за клоунаду (ты же *этик*, почему ты грустный), или за мусорное ведро (ты же *этик*, вот должен меня успокаивать и принимать).

Этика — это ресурс, как деньги, здоровье например. И никакого ресурса не хватит, если его разбазаривать направо и налево.

Пример: одна женщина ⌞● (ЭСИ) очень доходчиво объяснила своему мужу ■△ (ЛИЭ), что ей не всегда хочется его утешать и заново выстраивать его отношения. На примере шкафа.

Цитирую: Вот представь, что ты купил шкаф и собрал его. Приходишь домой, а я его выкинула на помойку. Ты заново его принес и собрал, пришел, а я снова его выкинула. На какой раз тебе расхочется иметь со мной дело?

Может быть, это чересчур утрированные примеры, но часто люди, отучившись соционике, из одного шаблона попадают в другой.

До того они не понимали, что такое *этика* и зачем она вообще нужна. Потом поняли, как это замечательно, и решили, что вот причина их неудач кроется в том, что *этики* у них нет.

Пример: Девушка ▲□ (ИЛЭ) на последнем тренинге по ▲ продемонстрировала полное дезертирство по черной интуиции: не хотела дарить варианты, раскрывать потенциал семьи и т. д. При этом считала, что за все отвечает этика, которой у нее нет.

На семинаре именно для *логиков* по *этике* мы работаем с каждым и нащупываем механизм участия в отношениях с людьми именно с сильной функции:

- *сенсорика* — комфорт, защита.
- *интуиция* — перспективы, возможности, широта и находчивость в ситуациях перемен.
- *логика* — ресурсность, внесение смысла в жизнь. Целесообразность.

Совершенно отдельное место у нас занимает обучение *логиков* доверию к *этикам*. Момент очень тонкий и крайне хрупкий.

У *логиков этика* — слабая функция, и тут важны грани. Совсем ее открыть и всем доверять — понятно, что ни в коем случае нельзя. Совсем закрыть и не впускать — тоже плохо. Пропадает половина жизни.

Поэтому *логики* как обычно делают? Наблюдают, проверяют сто раз. Мы советуем посмотреть, как у самого *этика* обстоит дело с тем аспектом, о котором мы его будем спрашивать: много ли рядом с ним людей, что они о нем думают, какова его репутация, какое впечатление он производит на незнакомых… И вот когда мы видим, что по всем этим вопросам наш *этик* на высоте, то вот тогда учимся его слушать.

- Хороший *этик* сам не лезет всех учить, у него много интересных задач и, как у любого состоявшегося человека, богатая жизнь.
- Он скорее всего предложит встретиться лично, т. к. для *этики* важны не слова, а чувства и переживания, которые видно, но не всегда слышно.
- Он будет слушать внимательно и смотреть, уточнять, наблюдать, и в какой-то момент у него — раз! И складывается картина. Он все понял и дальше ему уже не интересно слушать подробности, он начинает запускать «рыбок» (есть один китайский мультик про психолога).

Это слова, какие-то фразы, которые глубоко должны проникнуть в человека, но пропустить их сложно, т. к. они часто относятся к бессознательному. Именно эта информация вытесняется, но именно это и есть то, что держит человека.

Эти «рыбки» звучат не *логически*, в мультике вообще нет слов. Это может быть из серии: Ну это же ТВОЯ проблема... (Пример когда человек обвиняет кого-то, а дело в нем) или: Ну ты же злишься на него не за это.. А за что? Что еще было? Обычно человек начинает плакать, вскрывается пласт неосознанных переживаний, вызывающих неадекватный ситуации взрыв.

Важный момент: что дальше с этим делать, *этик* не говорит! Он не дает инструкции — это *логика*. *Логик* сам должен переосмыслить что-то и решить для себя, что ему делать. Этик открывает ему невидимую картину, открывает карты, становится видно, что происходит.

Очень плохо, когда *этик* подсаживает на свою персону инфантильных людей, не способных принимать решение про свою жизнь. Это он отыгрывает свою значимость и нужность, это как раз то самое грубое использование прекрасной скрипки. Какая уж тут музыка...

Пример: У нас был случай, рассказанный ⌙● (ЭСИ), когда он осознал в себе именно вот этот порочный круг. Его бывший ученик, ■○ (ЛСЭ) по типу, часто звонил ему и консультировался по этическим вопросам. Дошло до того, что он спросил, нужно ли пригласить девушку в кино? Или, может быть, в театр? А если она не согласится?

Таким образом приходится учить *этиков* ответственности, *логиков* — доверию.

Этика отношений описывает очень многоранные процессы, постоянно открывается что-то новое... Ну а сегодня очень захотелось поделиться тем, что удалось исследовать и осознать!

Большое спасибо за внимание!

Статья поступила в редакцию 09.10.2014 г.

ЧЁРНАЯ БЕЛКА
ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА

115035, г.Москва, ул. Б.Ордынка, 13/9-15
izdat@socion.org
+7(495)9539648, +7-903-5616285

в серии
БИБЛИОТЕКА SOCIONICA
представляет:

А.Букалов «Потенциал личности и загадки человеческих отношений»

Выход в свет этой оригинальной и увлекательной книги – долгожданное событие для всех, кто интересуется соционикой и изучает ее. Автор – признанный классик и новатор соционики, ведущий теоретик и практик этой науки – впервые представляет свою концептуальную монографию о соционике как новом знании о человеке и обществе, о прогнозировании межличностных отношений в семье и на работе, о новых взглядах на природу психики, о методах определения соционического типа и практическом применении соционики в менеджменте и в других сферах.

Приобрести книгу:
тел. **+7-903-5616285**, *Интернет-магазин* **socion.org**

МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 159.923.2

Литвиненко И. Ю.

ДВА СПОСОБА ПРЕОДОЛЕНИЯ ТРЕТИЧНОСТИ И НЕКОТОРЫЕ ПРИМЕРЫ

Предлагается авторский материал 2004 года с современными комментариями по вопросу методологии, посвященному третичности и четверичности теоретических построений.

Ключевые слова: соционика, методология, третичность, четверичность, гуманитарные науки.

Вместо введения

Название статьи взято из того материала, который нашелся в моих архивах. До недавнего времени я полагал, что в №3 за 2004 год она вышла, и дело только в том, чтобы взять в редакции авторский экземпляр. Однако на сайте МИСа в этом номере такой статьи не значится. Я попытался найти ее текст в своем компьютере и не смог его там обнаружить. С легким сожалением я думал о том, что материал мог бы в методологическом ключе быть интересным, особенно в контексте некоторого противостояния соционики, стремящейся к естественнонаучности, и психологии, апологеты которой стремятся утвердить ее как гуманитарную.

Совсем недавно нашелся распечатанный вариант этого материала, вернее, его первые три страницы. Кое-что из него содержится и в начатой монографии по психологии мотивации. В общем, здесь я попытаюсь изложить материал максимально приближенно к первоначальному, реконструируя по памяти то, что утеряно, и дать в итоге некоторое заключение.

Итак, текст из распечатки.

Основная часть (текст 2004 года)

Методологический подход в виде перечисления трех классов явлений остается довольно-таки прочно укоренившимся в некоторых науках или областях познания, особенно в тех, которые лежат в русле гуманитарной (текстово-описательной) парадигмы. Такой подход останавливает познание на уровне неполных и неточных классификаций. Причем он вовсе не требует указания признаков, по которым выделяются классы явлений, и исследователи – субъекты такой «методологии» – с удовольствием не утруждают себя подобными «мелочами», отвлекающими, по их мнению, от понимания сущности явлений. Об этом говорит в последнее время В.Д. Ермак, а в его устах вопрос «Почему они не утруждают себя этим – не хотят или не могут?» звучит риторически. Скорее всего, *гуманитарный* с точки зрения *установки на вид деятельности* способ познания, укладывающийся в кредо «понимание без объяснения», вполне располагает к этому.

О преимуществе четверичности над третичностью в методологии научного познания четко было сказано В.В. Гуленко в его докладе на XIII Конференции по соционике (и в соответствующей статье [1]). Речь в нем шла также и о том, что зачастую четвертое находится где-то совсем рядом с указанными тремя, а то и вовсе обобщает триаду или является ее основанием. К этому положению мы еще вернемся.

Пока же отметим, что видится по крайней мере два способа преодоления третичности через доведение триад до тетрад. Предварительно назовем их плоским и объемным. Плоский способ отражает первичный, элементарный уровень воплощения диалектического мировоззрения в методологию. Парные категории, их единство и противоположность приводят к выделению как минимум четырехкомпонентных типологий познаваемого, которые строятся ортогональным пересечением двух парных признаков *A* и *B* (рис. 1). Диалектика

здесь в том, что признаки в определенном смысле противополагаются. В свою очередь, каждый из двух признаков является единством тех противоположностей, которые находятся внутри него и называются иногда «значениями признака» (А и -А; В и -В).

Что касается методологического приема по «достраиванию триады до тетрады», то он заключается в следующем. Необходимо выделить первый признак, объединяющий два явления и противополагающий их третьему. Затем найти второй признак, противопоставляющий два явления, единые по первому признаку, и выяснить, какое из этих двух окажется единым с оставшимся третьим. После этого все имевшиеся явления располагаются по трем из четырех квадрантов, соответствующих комбинациям значений признаков. При этом четвертый квадрант оказывается вакантным, а комбинация признаков в нем дает понимание того, каким явлением он должен быть заполнен. Остается мелочь – назвать его и описать, исходя из этих признаков и противополагания по ним остальных явлений.

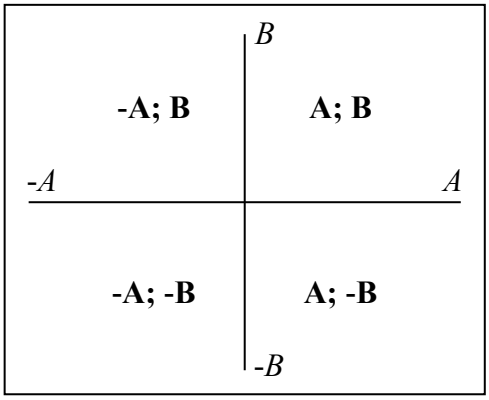


Рис. 1. Четырехкомпонентная типология познаваемого.

В качестве примеров можно привести следующие. В общей психологии существует такое понятие, как «формы мышления». К ним относят *понятие*, *суждение* и *умозаключение*.

Количество форм мышления необходимо довести до четырех, выявив сходное и различное у имеющейся троицы. *Умозаключение* представляет собой порождение нового *суждения* на основе имеющихся, представляющее собой следствие причин, заложенных в них. Напротив, понятие и суждение представляют собой просто некую констатацию, не содержащую причинно-следственных связей. Таким образом, различие между *понятием* и *суждением*, с одной стороны, и *умозаключением*, с другой, может быть обозначено как **акаузальность/каузальность**. Что же отличает *понятие* от *суждения*? *Понятие* сконцентрировано в одном слове и отражает его смысл; *суждение* – это какое-либо утверждение или отрицание. Следовательно, они не вполне независимы, а именно, *суждение* является развернутой формой *понятия* (зачастую существует как определение значения слова, термина и т.д.); *понятие* является свернутой формой *суждения* (утверждение заключается в слово). Поскольку *умозаключение* – это по определению новое *суждение*, то оно также развернуто. Четвертым оказывается свернутое каузальное. Его можно назвать ***догадкой***. Видим, что *понятие* и *догадка* не всегда могут быть легко вербализованы, настолько они внутренние и носят концентрированный смысл. В соционическом рассмотрении им соответствует *интуиция*, а *суждению* и *умозаключению – логика*. По другому признаку *понятию* и *суждению* соответствует *статика*, а *догадке* и *умозаключению – динамика*. Это дополнительно дает возможность поставить в соответствие полученным формам мышления по одному аспекту: *понятие* – ▲; *суждение* – □; *догадка* – △; *умозаключение* – ■.

Следующим примером может служить триада «сущего в мире» [4]: *вещь*, *свойство*, *отношение*. *Вещь* и *свойство* противоположны *отношению* в том, что они соотносятся с признаком *тело*, а *отношение*, для которого нужно, как минимум, две *вещи* – с признаком *поле*. Далее, *вещь* и *отношение*, будучи дискретными, соотносятся с признаком *рациональность*; *свойство* как нечто неразрывно связанное с *вещью*, а, следовательно, континуаль-

ное – с *иррациональностью*. Следовательно, недостающее в этой системе должно обладать признаками *иррациональное* и *поле*. Этому может соответствовать некая другая вещь по отношению к первой, но связанная с ней неразрывно и играющая подчиненную роль, так как должна характеризовать первую вещь подобно свойству. В том же диалектическом материализме за такой вещью закреплено понятие ***атрибут***, которое и должно занять свое равноправное место в достроенной системе сущего.

Такие методологические построения легко иллюстрируются схематически указанным выше способом (рис. 2а и 2б).

Успешность их применения показана, в частности, в работах В.В. Гуленко.

Рис. 2а. Формы мышления.

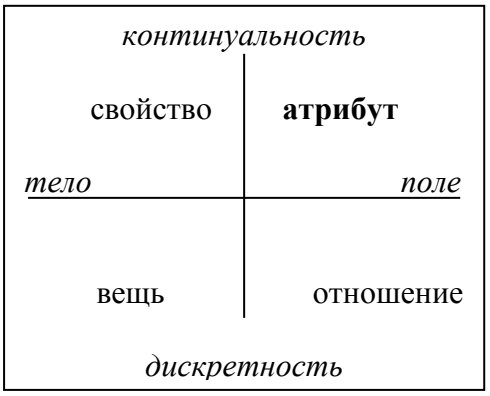


Рис. 2б. Сущее в мире.

Такие же методологические операции можно проделывать и с «аспектами или сторонами общения» (коммуникативной, интерактивной и перцептивной, дополнив их «оценивающей»), а также со многими другими подобными третичными построениями в психологии.

Текст из черновиков монографии

В отличие от «плоского» варианта четверичности рассмотрим «объемный». Для такого подхода определяющей является такая особенность: компоненты триады образуют базис равноправных составляющих, иерархия которых проявляется только при понижении общности. Он должен применяться тогда, когда предлагаемая триада не только «расшифровывает» нечто четвертое, но также неявно подразумевается, что каждый из компонентов триады имеет свою противоположность. Правда, зачастую в таких случаях этого не подразумевается, несмотря на то, что контекст противополагания проясняет картину познаваемого, будучи полностью диалектичным по методологии.

Для наглядности осуществления такого сложного противополагания предлагается геометрическое представление – методологический тетраэдр, объединяющий четыре треугольника. Вершины одной из граней (условно – базовой) соотносятся с компонентами триады, расшифровывая то, что соотносится со всей этой гранью. Остальные грани оказываются противоположными этим вершинам, символизируя соответствующие противоположности, а «верхняя» вершина – противоположна нижней грани.

Далее, применяя информационные аспекты, можно и нужно содержательно уточнять смысл того, что соответствует вершинам и граням. Это возможно через постановку в соответствие аспектов вершинам и граням. Правило заключается в том, что пара аспектов, поставленных в соответствие вершине и противоположной грани, должна содержать противоположность по всем их бинарным признакам. Такие пары информационных аспектов называются дополняющими, так как исчерпывают собой все их значения основных бинарных признаков. Для удобства они приведены в таблице 1 (табл. 1).

Как видим, тетраэдр дает возможность перехода от трех пар к четырем через особенности их соотнесения. Саму совокупность информационных аспектов можно также полу-

чить через такой тетраэдр (рис.3). Шесть ребер тетраэдра можно рассмотреть как три пары противоположностей, которые объединяют непересекающиеся ребра. Таким образом, каждая грань, как и каждая вершина, характеризуются тремя ребрами. В нашем примере – это как раз и есть бинарные признаки информационных аспектов, которые, следовательно, расположатся в вершинах и на гранях тетраэдра.

Таблица 1. Дополняющие аспекты и противоположность их признаков.

Аспекты *тела* и их признаки		Аспекты *поля* и их признаки	
Внутреннее/статика/тело	▲	○	*Внешнее/динамика/поле*
Внешнее/статика/тело	●	△	*Внутреннее/динамика/поле*
Внутреннее/динамика/тело	◣	□	*Внешнее/статика/поле*
Внешнее/динамика/тело	■	◺	*Внутреннее/статика/поле*

Такой прием дополнения третичных построений до четверичных, точнее, как видим, – до восьмеричных, можно использовать для наглядной постановки в соответствие отдельных сторон исследуемого – информационным аспектам; и в то же время – дает системную целостность.

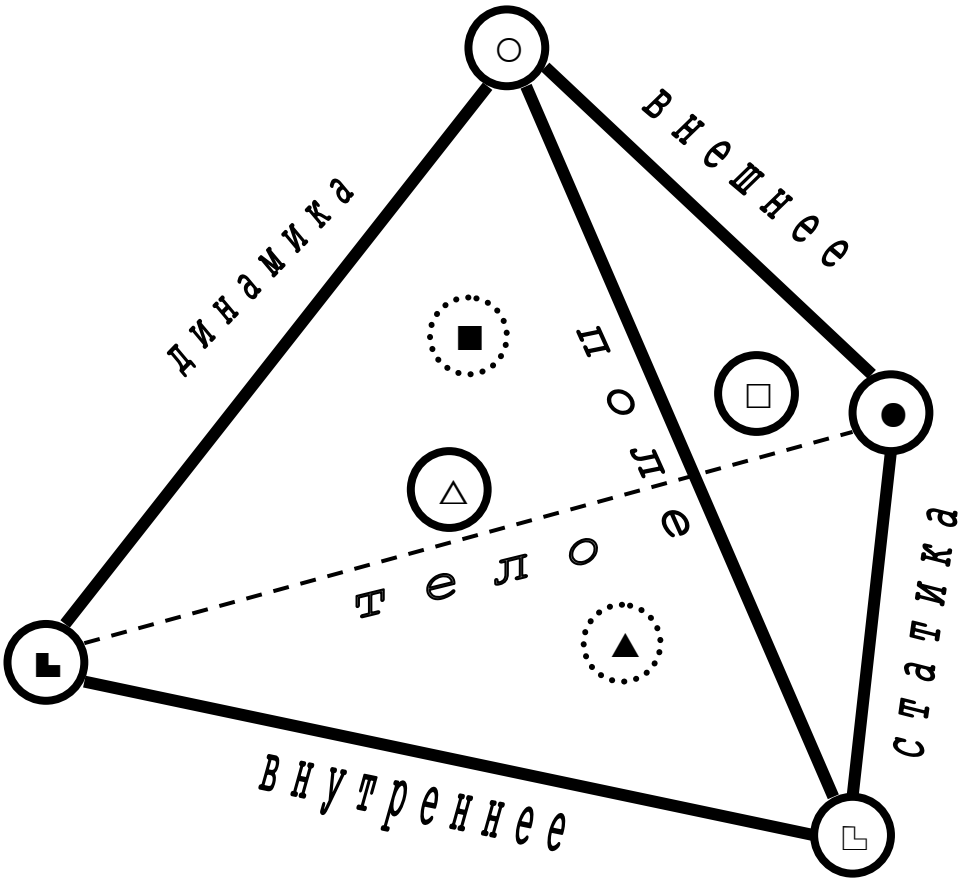


Рис. 3. Методологический тетраэдр с информационными аспектами,

В каждом конкретном случае применения такого приема относительное расположение информационных аспектов будет особенным (при сохранении основного правила – противоположные вершина и грань соответствуют дополняющим аспектам).

Вместо заключения

Итак, главное, что хотелось показать этим материалом тогда и сейчас, – это то, что троичные построения характеризуются методологической неполнотой.

То, как достраивается четвертый «тип» (в общем смысле) на плоскости, можно было видеть и в ранних работах В.В. Гуленко. То, что можно делать с этим с помощью тетраэдра, выкристаллизовывалось по разным поводам. Известно, что концепция мотивационных типологических установок была предложена мной в 1998 году [2]. Тогда же мной владел интерес касательно того, действительно ли индивиды-носители ТИМов проявляются именно через такие иерархические структуры. Одним из живых примеров, находившихся тогда перед глазами, был преподаватель психологии с ТИМом ☐● (ЛСИ). Рассуждая о личности, он утверждал следующее: «Чем может характеризоваться личность? Такими свойствами: во-первых, материальным положением; во-вторых, интеллектом, в-третьих – социальным статусом». Эта сентенция из уст носителя такого ТИМа, да еще и работника умственного труда, преподавателя психологии, весьма показательна сразу по двум поводам. Ну, прежде всего, в перечислении прослеживается иерархия мотивационных типологических установок для ☐● (ЛСИ) – *ведущая* (с *преобразовательным* системным компонентом деятельности (СКД), располагающимся на этом уровне у этого ТИМа), *референтная* (*познавательный* СКД), *параллельная* (*оценивающий* СКД), подтверждая ТИМ указанного индивида. А примечательность его объяснительной конструкции в том, что четвертый уровень (*избегательный*), на котором у ТИМа ☐● (ЛСИ) располагается *коммуникативный* компонент деятельности (что соответствует клубу соционических *гуманитариев*), не представлен как самостоятельный, а расшифровывается через три других.

Воспоминания об этом дали свой вклад и в построение «объемного» способа «доведения до четверичности». К тому же логичным будет предположить, что во многих гуманитарных «структурированиях» рассматриваемых феноменов происходит схожий процесс – исследователь не вполне уверен в аспектах своего *избегательного* уровня, поэтому, «раскладывая» его по остальным трем, получает как бы доказательство научности своего продукта и хоть какого-то статуса для «избегательных», с его точки зрения, вещей. Это здесь говорится в плане того, что такие построения довольно типичны для гуманитарных наук.

Побочным эффектом объемного варианта преодоления третичности оказывается то, что для каждого из трех компонентов, расшифровывающих четвертый, находятся диалектические противоположности. Здесь им ставятся в соответствие информационные аспекты, но моделирование с помощью такого тетраэдра может происходить и в более широких содержательных контекстах. В любом случае, это довольно универсальная формально-методологическая модель, применяя которую к разным гуманитарным объектам, ученые могут достигать определенного уровня научной новизны, представляя объект исследования как более структурированный и во взаимосвязях между его компонентами. Зачастую для квалификационных работ в теоретической части этого бывает вполне достаточно. Так что этот прием можно брать на вооружение и применять его к различным явлениям из гуманитарной предметной сферы.

Например, уже на тот момент был сделан доклад и опубликована статья «Тетраэдр мотивации: синтез третичности и четверичности как стремление к завершенности» [3], как видим, с довольно красноречивыми фрагментами в самом названии. При этом не только был предоставлен целостный взгляд на явление мотивации в статике и динамике, но и получен весьма существенный «побочный эффект» в виде того, как синтезируются и взгляды исследователей, изучавших этот непростой феномен.

Остается только сожалеть, что этот материал не был донесен до коллег десятилетие тому назад, но теперь можно надеяться, что наиболее прогрессивные в методологическом плане исследователи в рамках гуманитарных направлений смогут взять этот прием на вооружение и создавать с его помощью более упорядоченные и полновесные теоретические построения.

Литература:

1. *Гуленко В.В*. Философские корни соционики // СМиПЛ. – 1998. – №1.
2. *Литвиненко И. Ю.* Деятельность и мотивация в соционическом рассмотрении. // Соционика, ментология и психология личности. – 1998. – №4.
3. *Литвиненко И. Ю.* Тетраэдр мотивации: синтез третичности и четверичности как стремление к завершенности // СМиПЛ. – 2001. – №2.
4. Марксистско-ленинская философия. Диалектический материализм. – Изд. 2-е, доработ. Ред. коллегия: А.Д.Макаров и др. – М.: Мысль, 1971. – 335с.

Статья поступила в редакцию 02.12.2014 г.

УДК 159.923.2

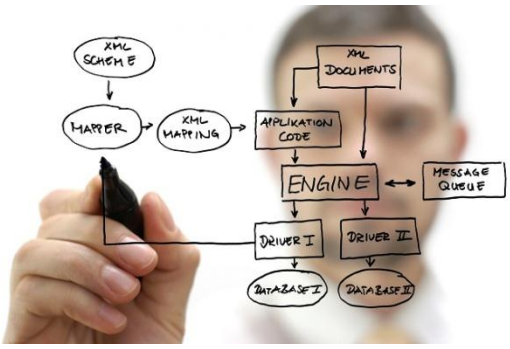
Удалова Е.А.

ЛОГИЧЕСКИЙ ФЕТИШИЗМ

Современное знание «перекошено» в сторону использования абстрактной логики. В то же время реальная жизнь и обучение в любой деятельности или профессии показывают необходимость использования всех восьми аспектов информации, исследуемых соционикой, а именно логику, этику, сенсорику и интуицию в экстравертированной и интровертированной форме.

Ключевые слова: соционика, логика, этика, сенсорика, интуиция, информационный метаболизм, труд, деятельность.

Каждый, кто пытался рассказать миру о соционике, сталкивался с «умными» замечаниями, что это не наука, потому что в ней нет четких определений, алгоритмов и тестов, дающих однозначный ответ. Значит, она «не объективна». И поэтому ее изучать незачем и невозможно.



С прискорбной регулярностью эта мысль всплывает в сообществе и вокруг, загоняя одних в дебри бесплодных белологических дебатов, других — в сторону таких настоящих наук, как психология.

Такое положение могло бы казаться естественным в досоционические времена. Логика столько благ принесла человечеству за последние 300 лет, что понятно, почему именно на нее возлагаются все надежды на лучший мир. Но мы почему-то не замечаем того, сколько она и забрала, вытеснила, затмила собой такого, что совершенно необходимо не только для счастья, но и просто для ориентации в мире.

Соционика, являясь учением об информационном метаболизме человека, возвращает окружающей нас информации целостность, разнообразие и равноправие. Ее предмет — ин-

форматика, а не психология. Она строится на нескольких наблюдаемых аксиомах, проверенной практикой модели и на определении качества и объемности восьми семантических потоков информации в каждом высказывании испытуемого.

Среди ее постулатов есть постулат о равноценности, независимости (ортогональности) и необходимости для адекватной ориентации в мире четырех макроаспектов информации: логики, этики сенсорики и интуиции.

Независимость — это как раз и есть несводимость оного аспекта к другому. Мы не можем с этики рассказать, что такое логика: невозможно сочинить мелодию, которая передаст нам суть таблицы умножения. Точно так же невозможно доказать логически свою любовь, например, предъявив анализ с повышенным содержанием тестостерона.

Принципиальная несводимость основных аспектов информации друг к другу, их взаимная ортогональность, юнговский базис нашего информационного пространства — и есть причина, по которой соционика, именно это пространство изучающая, не может быть целиком переведена в формальную логику.

Как декартовский базис нашего физического пространства не позволяет выразить длину через высоту, так и четыре юнговские признака, именно в силу того, что они составляют базис нашего информационного мира, несводимы друг к другу.

То, что логические перекосы ведут в тупик, хорошо заметно, когда пытаешься вникнуть в «научные» дебаты на форумах. Определения множатся, схемы ветвятся, предмет становится все запутаннее и туманнее. В итоге — какой-нибудь банальный вывод, вроде подтверждения или опровержения модели А. И ничего прорывного в таких дебатах не рождается уже много десятков лет.

Надо, наконец, расширить сознание и допустить, что в жизни на равных переплетены все аспекты, которые отмечает соционика, — и *логика*, и *этика*, и *сенсорика*, и *интуиция*. И в полноценном освоении соционики не обойтись без использования нелогических методов. Наша сегодняшняя культура не признает их значимости, в ней в основном ценятся логика и сенсорика, но это, скорее, дефект культуры, свидетельствующий о ее однобокости.

Система информационного метаболизма сравнима по сложности с устройством самого мира. А это, в свою очередь, значит, что и для ее познания мы должны привлекать систему не меньшей сложности, то есть все информационные ресурсы человека.

И в обычной жизни, на самом деле, мы не часто пользуемся формальной логикой. Ведь жизнь состоит не только из смыслов и доказательств. В ней достаточно много места занимают чувства и ощущения, предчувствия и действия. Надо сознаться себе в этом и начать изучать реальность наиболее эффективным способом. А не застревать в формально логических шаблонах, которые якобы обеспечивают «объективность».

Мы же помним, что *белая логика* (□) — функция интровертная, субъектная. Ее адекватность распространяется только на поля смыслов, договоров, анализа и прочие поиски истины беспокойным разумом.

Но в сфере реальности есть гораздо более короткие пути передачи знания, чем писание определений и правил пользования.

Например, я хочу научить вас узнавать жирафа. Допустим, вы его не видели никогда. Я даю определение: жираф — это такая корова, у которой шея вдвое длиннее тела, с рогами, но мягкими с шариками на концах. И шкура у нее пятнистая как у леопарда.

Я, которая видела жирафа, выделяю главные визуальные признаки из образа, и они вам помогут несомнен-

но. Но вы, которые не видели его, — невозможно даже представить, какие химеры возникли у вас в головах, когда вы учили определение!

Потому что перевод *сенсорного* образа на язык *белой логики* и обратно — это малоконтролируемый процесс, дважды субъективный, с неизбежными потерями, присущими двойным переводам. Возможно, вы и узнаете жирафа при личной встрече, но уверена, не сразу.

Гораздо более прямой, простой, надежный и объективный способ — это просто привести жирафа и показать пальцем — вот это жираф. Это сенсорная передача информации. И можно быть уверенным, что уже никто и никогда не забудет и не спутает жирафа с коровой.

То же и с передачей навыков работы. Не зря же подмастерья учились у мастера «с пальцев», наблюдая, а не слушая определения и заучивая алгоритмы. *Деловая логика* (■), навык, тоже лучше передается в рамках подражания, а не чтения учебников. Ведь нет такого учебника, который обеспечил бы вам успешное забивание гвоздей теоретически. Научиться не стучать по пальцам можно, только пытаясь забивать гвозди молотком непосредственно.

Еще пример. Определение резонансной частоты маятника — очень несложная формула. Достаточно знать его длину. И уметь извлекать корень: $f = \frac{1}{2\pi}\sqrt{\frac{g}{L}}$ — любой пятиклассник справится сам при помощи рулетки и калькулятора.

Но мы ведь не ждем изучения корней, чтобы научить ребенка кататься на качелях?

Мы сажаем двухлетнего малыша на качели и говорим: «Вытяни ножки, согни ножки, чувствуй телом, что раскачиваешься». И двухлетний малыш, минуя калькулятор, отлично усваивает понятие резонанса. Быстро, четко и надежно. И объективно. Можем ли мы назвать такой способ обучения ненаучным, субъективным и требовать, чтобы ребенок сначала освоил теорию колебаний? Глупо, правда?

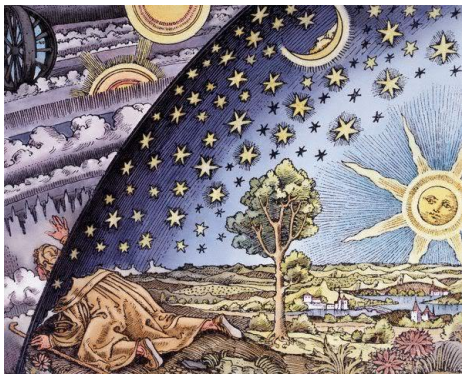
Точно так же замечательно выглядят четко обоснованные советы не волноваться, потому что это повредит здоровью: адреналин вызывает химические изменения крови, которые могут быть опасны. Есть даже периферическая теория эмоций: скажем, радость сопровождается усилением иннервации в мышцах, мелкие артерии расширяются, кожа краснеет — все физиологические отправления начинают совершаться лучше. Правда, это все объясняет — и музыку, и страсть, и чистую радость бытия? Или все же лучше просто послушать музыку и слиться душой с автором, ее переживающим? И таким образом увидеть, что он хотел передать?

Все знают, что, например, любовь надо не определить, а пережить. Не анализировать, а испытывать. Что суть ее не в том, чтобы найти верные признаки и по ним сверять поведение партнера. А в том, чтобы произошло слияние душ.

Бесчисленное множество раз слышали мы, что *интуиция* — это просто «очень быстрый расчет вариантов на основании имеющегося опыта». Но интуитивные прозрения тем и отличаются, что дают вообще ниоткуда не следовавший результат! Откуда ребенок знает, что данная машина сломается и перевернется, а следую-

щая — нет? Откуда женщина знает, что надо задержаться и навести порядок в сумочке, пока не увидит, что эти две минуты спасли ее от взрыва? И уж никто не скажет, что лучшая тренировка *интуиции* — это кропотливый набор опыта в какой-то области.

Наоборот. Мы, стимулируя интуицию, говорим о медитации, воображении, синхронизации с мировыми ритмами, непривязанности к результату… Кстати — и об отключении логики, попыток объяснений своих предчувствий, критики их с точки зрения доказательных методов. Там, где господствует логика, интуиция как раз вянет, сбивается с прицела, ее тихий голос перестает звучать… Так как же научить интуиции человека, применяя формальную логику, которая как раз и подавляет интуицию? Или тогда уж не учить такому нелогическому мракобесию?

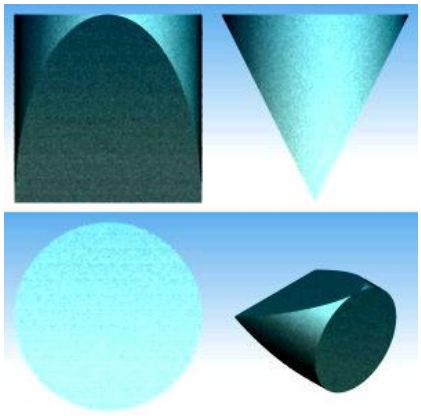


Таким образом, если открыть глаза на реальность, то мы увидим, что логикой можно изучить только логику. Только четверть того, что нам нужно для жизни. Остальные три четверти потока нашей повседневной информации следует изучать и обучать с нелогических функций. Иначе, впадая в формализм, мы получим совершенно выхолощенную линейную проекцию явления на ось логики, лишенную своих самых существенных качеств.

Поэтому и соционику, особенно диагностику, необходимо преподавать не формально, а как ремесло, показывая каждую функцию во всем ее разнообразии, раскрытии или закрытии в зависимости от ячейки, которую она занимает. Очень важно при этом мобилизовать собственные сильные функции студентов, которые непосредственно экспертно реагируют на приходящую информацию по принципу «свой-чужой».

Такие методы только кажутся субъективными. На самом деле непосредственное восприятие, откалиброванное мастером, куда объективнее, чем абстрактные упражнения по переводу всего многообразия мира в сферу формальной логики. Теория соционики говорит нам, что изучаемая нами система не сводима к формальности, ее логическая проекция бессодержательна и убога. Впрочем, и практика показывает, что за 50 лет, кроме Рейнинских признаков и групп, в соционике математика ничего не произвела.

Давно пора понять, что соционика — это знание следующего уровня, в котором играют равную роль все информационные аспекты. Видимо, эта мысль потребует не меньшего усилия, чем идеи квантовой механики, которые вышли из пространства тогдашних представлений в некое надпространство, в котором удалось совместить несовместимые до того представления.



Так мы совмещаем в объемную картину такие непохожие проекции, как круг, квадрат и треугольник, как только поймем, что это разные стороны одной трехмерной фигуры.

Видимо, это усилие и нужно сделать, когда изучаешь соционику, науку об информации, которая необходима нам для жизни и коммуникаций, которую ну просто никак нельзя свести без потерь к чистой формальной логике никогда.

Статья поступила в редакцию 07.12.2014 г.

ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Коханец А. И.

СОЦИАЛЬНО ЗРЕЛАЯ ЛИЧНОСТЬ ШКОЛЬНИКА В ПОНЯТИЯХ СОЦИОНИКИ

Предлагается решение *проблемы управляемости* воспитательной стороной общего среднего образования, содержание планомерной подготовки учащихся к успешной самостоятельной жизни в обществе.

Ключевые слова: личность, управление воспитанием, социализация, соционика.

Актуальность и предлагаемое решение

Назначение школьного образования — в подготовке учащейся молодежи к самостоятельной жизни в обществе, её социальной адаптации. Ожидаемый результат такой подготовки — социально зрелая личность, способная к постоянному самообучению, успешная во всех сферах деятельности, ответственная и толерантная. Иначе говоря, для успешной жизни каждому молодому человеку нужна хорошо сформированная саморегуляция поведения. Без этого и учеба малоуспешна, и вступление в самостоятельную жизнь сопряжено с труднопреодолимыми проблемами адаптации в обществе.

Нынешняя система образования явно не справляется с социальным «заказом» рыночной экономики, нуждающейся в предприимчивой, активной молодежи, полагающейся на себя, на собственные силы и способности. Вузы, колледжи и производство получают массу выпускников с низким уровнем подготовки, плохой внутренней мотивацией и жизненной самоорганизацией, со случайным и часто необоснованным выбором профессии. Отсюда прогнозируемые трудности в построении высокотехнологичной экономики, все большее усиление социального расслоения в обществе, распадающиеся семьи, наркомания, алкоголизм, молодежный суицид, преступность.

Поэтому требования к деятельности и профессиональной подготовке школьных педагогов и психологов должны быть существенно дополнены. Необходимо сделать процесс индивидуального воспитания, социализации учащихся *измеряемым* и *управляемым* наравне с обычным обучением. То есть представить ожидаемый его результат: *нормативно* — в виде системного перечня базовых видов деятельности по саморегуляции поведения в основных сферах жизнедеятельности; и *операционально* — в форме деятельности с простой структурой (ожидаемый результат; последовательность освоенных действий, обеспечивающая его достижение; форма представления результата).

Чтобы обоснованно и предметно говорить об управлении развитием *личности* конкретного школьника, сначала нужно *системно* определиться с тем, какое содержание мы будем подразумевать и как будем понимать процесс и результаты такого развития. Системность устранит элемент произвольности в отборе и толковании ключевых понятий, а алгоритмизация обеспечит управляемость результатами единого процесса воспитания и обучения в целостном мониторинге и коррекции личностного развития.

Наполнение этих понятий реальным содержанием составляет задачу данной статьи. Оно имеет два аспекта: теоретический (психологическое содержание) и практический (инструментальное содержание). Первый должен помочь определиться с измеряемыми нормативными результатами — необходимым и достаточным уровнем развития личности на выходе из школы. А второй — с содержанием и технологиями практической повседневной работы.

Понятие «социально зрелая личность»

В психологии понятие *личность* обычно определяется как целостная система автоматизированных, обобщенных видов деятельности, составляющая типичное поведение человеческого индивида в типичных обстоятельствах его взаимодействия с физической и социальной средой обитания.

Психика живого организма функциональна, — то есть любая составляющая ее деятельность (внутренняя и внешняя) есть совокупность отдельных действий, выстроенных в определенную последовательность и обеспечивающих достижение цели как желаемого результата. Её назначение — в регулировании взаимодействия с физической и социальной средой в целях выживания.

В этом смысле *личность* — целостная система саморегуляции поведения человеческого индивида во взаимодействии с физической и социальной средами обитания. Каждый акт этой саморегуляции представляет собой единство двух процессов: оценочного моделирования актуальной ситуации взаимодействия (среды и способа реагирования) и управления собственной активностью (мотив-регулятор действия).

Школьное воспитание, в смысле управляемого внешнего воздействия на процесс развития личности ребенка, — это деятельность по «содействию его личностному росту». Личностный рост человека понимается как формирование структуры личности в период от рождения до 6 лет и последующее ее развитие в школьные годы и дальнейшей жизни. В психологии это *последующее* развитие обозначено терминами «самоопределение» и «самореализация» личности.

Самоопределение личности здесь понимается как процесс её развития в части формирования способности самостоятельно и успешно управлять своей жизнью. Результат этого развития (социальная зрелость) — достигнутый уровень саморегуляции собственного поведения, её потенциал. То есть степень готовности самостоятельно уравновешивать себя с окружающим миром в основных сферах своей жизнедеятельности. Иначе говоря, выпускнику школы необходим уровень саморегуляции, обеспечивающий:

- *постоянное и успешное самообучение;*
- *оптимальное физическое состояние и работоспособность;*
- *внутреннее психологическое равновесие;*
- *гармоничные отношения с близкими людьми и создание семьи;*
- *адекватный выбор профессии и социальную самореализацию;*
- *активную позицию по отношению к себе, групповой морали, обществу, общечеловеческим ценностям и природе (духовная сфера).*

Тогда *самореализация личности* — это процесс реального установления ею такого равновесия в каждый конкретный момент своей жизни.

Обобщенно нормативную структуру саморегуляции поведения можно представить в виде двух блоков — *самодостаточности* и *самоорганизации.* Первый обозначает терминальный, ценностный уровень саморегуляции — её состояние, интегрированный целостный результат. Второй блок обозначает инструментальный уровень — освоенные виды деятельности, составляющие процесс саморегуляции поведения.

Выделив три качественно различающиеся сферы поведения личности — *самосознание, индивидуальную деятельность и социальное взаимодействие*, — получим искомую нормативную структуру ожидаемых результатов её развития.

Самодостаточность

- *Самопринятие* (самоуважение) — самодостаточность в сфере самосознания.

Свойство личности, означающее *внутреннее признание* себя и других людей в любых жизненных обстоятельствах высоко и равно ценными, такими, как они есть; и *духовность* —

как непрекращающийся поиск смысла жизни, понимание относительности любой истины, готовность критически отнестись к своим жизненным ценностям [10, с.126-127].

- *Ответственность* — самодостаточность в индивидуальной деятельности.

Свойство личности, означающее, что человек при оценке своих жизненных проблем и реализации потребностей полагается на себя, бесконфликтно принимая реальность такой, как она есть.

- *Автономность* — самодостаточность в социальном взаимодействии.

Свойство личности, означающее независимость от других людей в двух отношениях: готовность жить и действовать без внешней опоры и поддержки, а также — противостоять внешнему давлению и манипулированию.

Самоорганизация в сфере самосознания (внутренней деятельности)

- *Самопознание* — формирование системных знаний о себе и других людях, объективной самооценки и уровня притязаний; осознание своих жизненных целей, ценностей и их соподчинения; сознательный выбор профессии**.**
- *Индивидуальная стратегия успеха* — внутренняя деятельность личности по сознательной и эффективной организации собственной жизни (выбор и коррекция жизненных целей и приоритетов, принятие решений, планирование и практическая реализация жизненных планов, эмоциональный самоконтроль).

Самоорганизация в сфере внешней деятельности

- *Самостоятельность* — сознательная внутренняя организация своих действий, обеспечивающая успех любой индивидуальной деятельности (доведение до заданного результата).
- *Сотрудничество* — внутренняя готовность к взаимодействию с другими людьми и успешное его выполнение на основе: признания равенства интересов; взаимного поиска правил их удовлетворения; взаимной обязательности.

Предлагаемая модель по интегрированным показателям развития личности практически совпадает с современными представлениями позитивной психологии [11, с. 121-126]. Личность в них рассматривается как система саморегуляции поведения, реализующая три функции: *самоопределения*; *реализации*; *сохранения*. В интегрированном виде уровень развития личности фиксируется, соответственно, в измеряемых показателях: *автономности* — степени независимости от среды; *самоорганизации взаимодействия со средой* — степени успешности индивидуального и социального поведения; *совладания* — степени устойчивости к стрессам, способности противостоять негативному давлению физической и социальной среды, сохраняться и восстанавливаться.

В нашей же модели введено разделение среды — индивидуальной деятельности и деятельности совместной, социальной. «Независимость» в первой обозначена термином *ответственность*, а «независимость» во второй — *автономность.* Аналогично, самоорганизация в индивидуальной деятельности обозначена термином *самостоятельность*, а в совместной деятельности — термином *сотрудничество.* Устойчивость к давлению среды у нас отчасти отнесена к самоорганизации, а отчасти — к особенностям право-лево полушарного взаимодействия в процессах саморегуляции поведения.

Это означает, что в работе по диагностике и мониторингу уровня зрелости личности учащихся по интегрированным показателям достигнутого *состояния* можно использовать наработанный тестовый инструментарий современной позитивной психологии [11].

На основе выделенной выше структуры ожидаемых результатов образования получена достаточно простая «*операциональная модель социализации личности»* для управления ими.

Она состоит из трех *измеряемых* и нормативно задаваемых блоков:

- *способность к самообучению;*
- *индивидуальный личностный рост как развитие саморегуляции поведения;*
- *знания и умения в базовых областях, определенные действующим Стандартом образования* (здесь не рассматривается).

Восемь следующих ниже видов деятельности (составляющих содержание двух первых блоков) представляют инструментальную сторону результатов развития личности — освоение *процессов саморегуляции*:

Нормативный уровень развития индивидуальных способностей к самообучению

- Владение эффективной техникой усвоения информации в процессе слушания и динамического чтения.
- Развитая память, логическое и образное мышление.
- Владение эффективной техникой самоорганизации в учебной и любой индивидуальной деятельности (*самостоятельность в исполнении освоенной деятельности*; *изменение неэффективного поведения*).
- Владение эффективной техникой устного общения (*контакт, слушание, выступление, обсуждение, полемика*).

Нормативный уровень индивидуального личностного роста (саморегуляции поведения)

- Владение техникой распознавания личных качеств людей. Объективное знание и принятие себя и других такими, как они есть.
- Владение техникой самоорганизации во взаимодействии с другими людьми (*сотрудничество, противостояние давлению и манипулированию*).
- Управление отношениями (*распознавание, прогноз и преодоление психологической несовместимости в деловых и личных отношениях, в создании и функционировании семьи*).
- Владение техникой самоорганизации собственной жизни (*индивидуальная стратегия успеха, осознание жизненных ценностей, выбор целей в пяти сферах жизнедеятельности, формирование и реализация жизненного плана, контроль эмоций*).

Их можно реализовать в виде специальных учебных дисциплин при подготовке психолого-педагогических кадров, а также в виде системы занятий и тренингов для учащихся. Это может быть сквозной (от первого до выпускного класса) цикл дисциплин «Профессиональная ориентация и жизненная самоорганизация учащихся», или же одна комплексная, — например «Самопознание».

Это позволяет выстроить работающую модель управления результатами обучения и социализации учащихся в учреждениях общего среднего образования:

- ✓ систематического мониторинга результатов обучения и развития личности учащихся;
- ✓ индивидуального формирования и коррекции их *способности к самообучению*;
- ✓ психолого-педагогического сопровождения и содействия *личностному росту учащихся, как развитию саморегуляции поведения.*

Общий замысел — нацелить педагогические коллективы на подготовку детей к практике самостоятельной жизни, то есть:

- ✓ побуждать учащихся к повседневному её осмыслению, учить навыкам самоорганизации и взаимодействия в социуме;

- ✓ дать школьным психологам и педагогам простые алгоритмы работы в форме стандартных тренингов и учебных занятий плюс стандартную же процедуру мониторинга.

Механизмы саморегуляции индивидуального поведения

Индивидуальное развитие личности — это процесс самообучения мозга. При этом преобладает автоматическая эмоциональная регуляция активного поведения, отчасти используются автоматизмы генетического уровня и формируется новый регулятор — *обыденное сознание*. Последнее в онтогенезе личности первоначально слито с понятийным, логическим мышлением и постепенно выделяется из него, приобретая функции регулятора.

У конкретного индивида сознание возникает как результат появления и взаимодействия параллельно и раздельно функционирующих полушарий коры головного мозга. При этом правое полушарие аналоговым способом строит динамичные, целостные модели и реагирует на среду «приспособлением» (доминируя при наличии высокой подвижности — легком переключении нервных процессов); левое — формирует статичные, дискретные модели знаковым, оценочным способом и реагирует на среду «преобразованием» (доминируя при высокой инертности нервных процессов — трудном и замедленном их переключении). «Адаптивный» и «преобразующий» способы саморегуляции имеют место в поведении каждой личности, они трудно совмещаются, зачастую реализуются обособленно друг от друга, или один подавляет другой. Приближение их характеристик друг к другу (продвижение к интеграции) формирует их взаимодействие как близкое к резонансу объединение и взаимное дополнение моделей реальности, а в итоге — обеспечивает целостное, высокоадекватное и бесконфликтное поведение.

В конечном счете, в процессе своего развития личность:

- либо преодолевает эти противоречия через их осознание, сознательное *принятие* по принципу «свобода есть осознанная необходимость», и тогда её поведение становится целостным и гармоничным;
- либо процесс интеграции не удается, и тогда её поведение остается нестабильным и конфликтным, ведет к асоциальным действиям или самоизоляции вплоть до саморазрушения.

Другими словами, — развитие личности есть процесс интегрирования *левой* и *правой* саморегуляции в единое, непротиворечивое целое посредством развивающегося сознания, как способности расширять сферу сознательного поведения.

А именно:

- сознавать свои жизненные цели, ценности и приоритеты (чего я хочу и почему), объективно оценивать свои достижения, возможности и ограничения;
- всегда соотносить их с конкретными действиями (внутренними и внешними) в конкретных обстоятельствах: для чего я это делаю, как я это делаю; какие мои действия вызвали (могут, вызовут) то, что происходит…;
- быть ответственным за свою жизнь и любую деятельность, — воспринимать все, что с тобой происходит, как результат собственных действий; сознательно строить их, управлять ими;
- быть свободным в выборе действий, не зависеть от привычек — всегда, в любой деятельности, на каждом ее этапе и отдельном шаге создавать и иметь сознательный выбор из 4-5 хороших альтернатив, каждая из которых обеспечивает полноценный результат;
- сформировать «чувство собственного тела» — осознанное восприятие всех органов и систем, состояния и функционирования своего физического тела, эмоций и эмоциональных состояний; освоить их сознательное регулирование;
- сознавать что ценят, чего ждут, чего хотят и добиваются другие люди в каждом конкретном действии и случае;
- быть свободным от манипулирования со стороны других людей, идти навстречу их желаниям, ожиданиям и требованиям только по свободному, сознательному

выбору, тогда и в той мере, когда и в какой степени это не ущемляет собственных ценностей, целей, интересов;
- быть свободным, — то есть осознанно принимать себя, других людей и окружающий мир такими, как они есть, быть в гармонии, в согласии с ними на основе сотрудничества и свободного выбора меры самоограничения.

Модель личности для практической работы

Трудности школьного психолога и педагога в значительной степени обусловлены отсутствием в их распоряжении модели личности школьника, которая представляла бы её индивидуальную структуру и особенности функционирования; а также — инструментов, позволяющих отслеживать *процесс* и достигнутое *состояние её развития* в каждый конкретный момент времени.

В их распоряжении большое количество тестов и опросников, которые дают описание отдельных фрагментов структуры личности и поведения, несвязанных между собой и несводимых в единое целое. Нужна модель личности, в которой процесс индивидуальной саморегуляции поведения был бы представлен конкретно и в целостном единстве. Он состоит из двух качественно различных составляющих — особенностей информационного моделирования процесса взаимодействия со средой и энергетики управления активностью самого субъекта.

В традиционной отечественной психологии первая сторона представлена понятиями *сенсорно-интуитивного* (образного) и *логического* (понятийного) *мышления* (в которых изолированно изучаются особенности процессов обработки информации), а вторая — понятиями *эмоций* (субъективной значимости состояний среды и взаимодействия с ней), *мотива* (внутреннего побуждения к действию), *темперамента* (уравновешенности процессов ВНД) и *воли* (сознательной регуляции поведения).

В настоящее время есть только одна теоретическая модель личности, которая реализует указанные выше требования относительно полноценного и целостного моделирования процесса взаимодействия со средой. Это *соционика* — информационная модель личности, созданная А. Аугустинавичюте [2] и её последователями на основе идей К. Юнга [14].

В ней глубоко проработаны структура саморегуляции поведения личности и межличностные отношения [2], психология малых групп [6,7] и больших социальных общностей (интегральная соционика) [3, 8].

Структура личности в адаптированной соционической модели (интерпретация автора статьи)

Она состоит из четырех взаимодействующих базовых программ, реализующих *типичное* поведение личности в *типичных* обстоятельствах. Они составляют общепринятую в странах бывшего СССР матрицу из восьми оценочных фильтров — «модель А» (автор — Аушра Аугустинавичюте) [2]. Возможно 16 вариантов комбинирования этих фильтров, то есть 16 различных социотипов личности.

При этом *типичные обстоятельства* — это две сферы взаимодействия со средой: индивидные взаимодействия (индивид — внешний мир); и межличностные взаимодействия в социуме (индивид — индивид).

А *типичное поведение* в каждой из этих сфер — это реализующие его две базовых программы модели. При этом индивидные взаимодействия реализуют взаимодействие с внешним миром программами «свободного поведения, самореализации» и «самозащиты, самосохранения». А межличностные взаимодействия — программами «ролевого поведения» и «ролевых ожиданий».

Программы системы *индивид – внешняя среда* реализуют осознанное активное поведение по критерию «свобода» и пассивное, малоосознаваемое защитное поведение по критерию «необходимость».

Ещё две (в системе *индивид–индивид*) реализуют осознанное ролевое поведение по критерию «необходимость» (я должен… для них, для нас) и малосознаваемое поведение в форме ролевых ожиданий по критерию «пассивной свободы» (они должны… для меня, для нас).

Каждая базовая программа реализуется двумя оценочными фильтрами функциональной специализации, которые работают в автоматическом, неосознаваемом режиме. Один фильтр осуществляет автоматический отбор и оценку состояния индивидуально значимых факторов актуальной ситуации взаимодействия, другой — отбор способа автоматического реагирования и управление им.

Фильтры моделирования

В основу модели положены две пары базовых свойств личности, которые реализуют процесс её взаимодействия со средой как энергоинформационный обмен (метаболизм). Одна пара представляет левополушарные процессы такого обмена (*логика* и *этика, Л и Э*), другая — правополушарные (*интуиция* и *сенсорика, И и С*). Эмпирически они были выделены К. Г. Юнгом [14].

Позднее в каждом из этих свойств было выделено два аспекта, указывающих на внешнее (*экстравертность*) или внутреннее (*интровертность*) пространство взаимодействия, охватываемое процессом моделирования. Иначе говоря, *аспект* — это индикатор направления активности субъекта моделирования по данному базовому свойству.

Таким образом, информационная модель конкретного социотипа формируется из восьми аспектов, выполняющих функции фильтров моделирования. За ними закрепились следующие названия: *логика деловая* (■) — *логика аналитическая* (□); *этика эмоций* (▙) — *этика отношений* (⬕); *интуиция возможностей* (▲) — *интуиция времени* (△); *сенсорика волевая* (●) — *сенсорика ощущений* (○). Первый элемент в каждой указанной паре имеет *экстравертную* направленность (Э), а второй — *интровертную* (И).

Для обозримого представления структуры личности, содержащей все базовые программы, фильтры и их взаимное расположение, принята матрица из указанных выше условных графических знаков, представленная здесь в линейной форме.

ИЛИ	ИЛЭ	ИЭИ	ИЭЭ	ЛИИ	ЛИЭ	ЛСИ	ЛСЭ
+△■−	+▲□−	−△▙+	−▲⬕+	−□▲+	−■△+	+□●−	+■○−
+○▙−	+●⬕−	−○■+	−●□+	−⬕●+	−▙○+	+⬕▲−	+▙△−
−●⬕+	−○▙+	+●□−	+○■−	+▙○−	+⬕●−	−▙△+	−⬕▲+
+▲□−	−△■+	+▲⬕−	+△▙−	+■△−	+□▲−	−■○+	−□●+

СЛИ	СЛЭ	СЭИ	СЭЭ	ЭИИ	ЭИЭ	ЭСИ	ЭСЭ
−○■+	−●□+	+○▙−	+●⬕−	+⬕▲−	+▙△−	−⬕●+	−▙○+
−△▙+	−▲⬕+	+△■−	+▲□−	+□●−	+■○−	−□▲+	−■△+
+▲⬕−	+△▙−	−▲□+	−△■+	−■○+	−□●+	+■△−	+□▲−
+●□−	+○■−	−●⬕+	−○▙+	−▙△+	−⬕▲+	+▙○−	+⬕●−

Рис. 1. Линейные графические модели 16-ти соционических типов личности.

Каждая из них состоит из условного обозначения типа личности и четырех строк (базовых программ поведения) по два графических элемента (фильтры моделирования) с разными знаками (±). Первый фильтр задает критерий моделирования актуальной ситуации взаимодействия; второй — способа реагирования на неё. Третья буква в формуле типа — экстравертность (Э) или — интровертность (И).

Первая и четвертая программы моделируют взаимодействия «индивид — внешняя среда», вторая и третья — взаимодействия «индивид- индивид». А. Аугустинавичюте установила соответствие этой матрицы уровням психики: *эго, суперэго, суперид, ид*. Расширение матрицы вверх обозначит сферу *сверхсознания*, а вниз — *бессознательного* [5, 7].

Знаки *плюс* и *минус* (введены Гуленко В. В.) в эволюционном генезисе психики соответствуют: *расширению возможностей* адаптации за счет дифференциации, *накопления* преимуществ в рамках относительно стабильных условий среды и взаимодействия с ней (*плюс*); а также — качественному изменению способов адаптации в условиях значительных изменений среды и конкурентного взаимодействия с ней (*минус*). В онтогенезе личности — это особенности обработки информации: по *масштабу, направленности, дистанции и качеству* взаимодействия со средой [6].

Помимо знака каждый фильтр имеет фиксированную *мерность* (мощность) моделирования — набор параметров, по которым оно происходит: *индивидуальный и социальный опыт, индивидуальные и социальные нормы, ситуации, время.* Фильтры первой и четвертой базовых программ имеют мерность 4-3 (опыт, нормы, ситуации, время — опыт, нормы, ситуации), а второй и третьей — размерность 2-1 (опыт, нормы — опыт). Понятие мерности введено Букаловым А. В. [4]

Моделирование взаимодействия субъекта со средой

Как уже отмечалось выше, моделирование взаимодействия со средой осуществляют оба полушария на основе взаимного дополнения. Это происходит в каждом акте поведения и отражено в каждой базовой программе соционической модели. При этом используется три типа моделирования (*шесть видов моделей*):

- по месту в структуре базовой программы: ситуативная и регулятивная модели (оценочная модель актуальной ситуации взаимодействия; оценочная модель выбора способа действий и управления его исполнением);
- по объекту моделирования (системе координат в создаваемой карте мира): объектные и субъектные модели;
- по способу оценки: нормативно преобразующая (статическая) и функционально адаптивная (динамическая) модели.

Фильтры «логики» и «интуиции» создают модели «объектные» — опосредованные. Они представляют внутреннюю карту мира с независимой от субъекта системой координат — свободной точкой отсчета (полицентричность). Сам субъект в них — один из многих других подобных объектов. Такие модели наиболее точно и адекватно представляют явления, объекты и процессы реального мира, потому что не зависят от того, кто их создавал, и универсальны для применения любыми субъектами и в любое время. Они эффективны и удобны для *сознательной* саморегуляции поведения.

1. *Логика деловая (функциональная)* (■) и *интуиция возможностей* (▲) имеют один объект моделирования — закономерное, целостное функционирование объектов и процессов реального мира.

Логика деловая реализует нормативную, статичную модель функционирования и взаимодействия объектов среды в понятийных образах, осуществляя их функциональный анализ как статической системы (срезы значимых состояний): расчленяя целое на составные части, выделяет главную функцию системы — её назначение, как главный полезный результат, а также частные функции её частей и их полезные результаты, обусловливающие, обеспечивающие этот главный результат.

ЛСЭ, ЛИЭ — выделяют главную функцию, оценивают конечный полезный результат функционирования объекта как целостной системы (при *моделировании ситуации*).

СЛИ, ИЛИ — оценивают целесообразность каждого возможного действия относительно достижения объектом состояния, заданного первой функцией (при моделировании отбора оптимального способа действий и управления его реализацией).

Интуиция возможностей реализует адаптивную, динамичную модель целостного функционирования объекта моделирования во времени, которая в обобщенных сенсорных образах отражает его *сущность*, — целостное, отлаженное взаимодействие составляющих его элементов, *закономерно обусловливающее* промежуточные и конечные состояния объекта. В сфере сознания эта *сущность* будет представлена в форме *озарения* — догадки, появления из «ниоткуда»:

- понимания *закономерной обусловленности* наблюдаемого состояния объекта процессом целостного взаимодействия его элементов (ИЛЭ, ИЭЭ) — при оценке ситуации;
- или готового *набора различных возможных вариантов действий* по достижению полезного результата, заданного первой функцией (ЛИИ, ЭИИ) — при выборе необходимых действий и управления ими.

2. *Логика аналитическая* (□) (левое полушарие) и *интуиция времени* (△) (правое полушарие) тоже имеют один объект моделирования — закономерно обусловленные связи между элементами объектов внешней среды, объектами и процессами взаимодействия.

Логика аналитическая реализует это статично — осознанно выделяя в объекте или процессе элементы фиксированной структуры и состояния, причинно-следственные связи между ними, а также оценивая степень их соответствия нормативам (проблемность ситуации, отбор и упорядоченность действий).

ЛИИ, ЛСИ — при моделировании ситуации выделяют структуру объектов, их связи в структуре взаимодействия, оценивая их состояние как *проблемность ситуации* — степень соответствия внутреннему нормативу.

ИЛЭ, СЛЭ — при моделировании действий и управления ими отбирают их и формируют последовательность выполнения, выделяя и оценивая причинно-следственные связи во взаимодействии элементов системы относительно её целевого динамичного состояния, заданного первой функцией.

Интуиция времени делает это в динамике, подсознательно предвосхищая закономерные изменения в состоянии и функционировании объектов и процессов взаимодействия в реальном времени — как вероятностной последовательности событий (представляя сознанию вероятностный прогноз ожидаемого события в форме озарения).

ИЛИ, ИЭИ — при моделировании ситуации представляют сознанию ожидаемые в будущем изменения в состоянии и функционировании объектов и процессов оцениваемой ситуации взаимодействия.

ЛИЭ, ЭИЭ — при моделировании действий и управления ими оценивают и отбирают их из возможного множества на основе вероятностного прогноза последствий применения для достижения статичного состояния, заданного первой функцией.

Фильтры «этики» и «сенсорики» создают модели «субъектные» — эгоцентрированные. Они формируют саморегуляцию поведения как контроль субъекта над ограниченным пространством взаимодействия объектов среды.

В такой модели внутренняя карта мира имеет систему координат, в которой центром, точкой отсчета является сам субъект. То есть все явления, объекты и процессы реальности в этом образе соотнесены, представлены с позиции самоценности самого субъекта (удовлетворения его потребностей, его внутренних, малоосознаваемых нормативов).

Это делает модели менее точными и не всегда пригодными для других субъектов и разных ситуаций, зато — достаточно эффективными для данного субъекта и конкретной ситуации его взаимодействия со средой.

Основным и автоматическим регулятором поведения (отбора действий и степени активности исполнения) здесь является энергия эмоциональных переживаний субъекта (эмотивность), тогда как сознательное саморегулирование затруднено.

1. *Этика эмоций* (◣) и *сенсорика волевая* (●) формируют модели контроля и управления внешним пространством взаимодействия и состояния объектов.

Этика эмоций — организует пространство внешнего эмоционального регулирования взаимодействий между людьми в статичной модели нормативной оценки, контроля и управления их эмоциональным состоянием, активностью (эмоциональное лидерство — страстность и энтузиазм ЭИЭ и ЭСЭ, эмоциональное управление, манипулирование поведением других людей — ИЭИ и СЭИ).

Сенсорика волевая — организует пространство внешнего функционального регулирования взаимодействий между объектами среды в динамичной модели активного, силового овладения пространством взаимодействия, его защиты, расширения, волевого управления (оценка и контроль ситуации взаимодействия, роль субъекта принятия решений — СЛЭ, СЭЭ; контроль исполнительной части взаимодействий, выбор и волевое предписание действий — ЛСИ, ЭСИ).

2. *Этика отношений* (◺) и *сенсорика ощущений* (○) формируют модели контроля и управления внутренним пространством взаимодействия состояния объектов среды и внутреннего состояния самого субъекта.

Этика отношений организует внутреннее пространство взаимодействия субъекта с другими людьми в статичной модели нормативной оценки состояния и субъективной значимости отношений: степени удовлетворения межличностным взаимодействием и управления им.

При моделировании ситуации взаимодействия (этика как ценность): нормативность отношений — как гуманность, всеобщее равенство интересов, взаимоуважение, взаимопомощь и безусловное принятие другой личности (ЭИИ); и нормативность отношений — как обязательность соблюдения общепринятых норм морали и нравственности (ЭСИ).

При моделировании действий (этика как средство): способ управления, манипулирования поведением людей (СЭЭ, ИЭЭ).

Сенсорика ощущений организует внутреннее пространство взаимодействия субъекта с физическими объектами и процессами среды в динамичной модели функциональной оценки внутреннего состояния субъекта: самоощущение комфорта или дискомфорта при моделировании ситуации (СЭИ, СЛИ) и управление взаимодействием факторов среды, по субъективному критерию динамики физического комфорта (ЛСЭ, ЭСЭ).

Фильтры моделирования в структуре личности

Принцип взаимной дополняемости левополушарного и правополушарного моделирования реализуется *парным представительством* соответствующих фильтров в каждой базовой программе.

При этом в каждой паре:

- Один фильтр (левополушарного доминирования) — формирует модель преобразующего типа, другой (правополушарного доминирования) — модель адаптивного типа.
- Один фильтр (*терминальный*) — выполняет роль ценностного критерия в оценочной модели актуальной ситуации взаимодействия, другой (*инструментальный*) — выполняет такую же роль в модели выбора и реализации исполнительных действий.
- Один фильтр (экстравертный) — моделирует внешнее пространство взаимодействия, другой (интровертный) — моделирует внутреннее пространство взаимодействия;
- Один фильтр (полицентричный) — создает объектную модель, другой (эгоцентричный) — субъектную модель.

– Фильтры базовых программ одной среды взаимодействия (первая — четвертая, вторая — третья) представляют одно базовое свойство личности и отличаются направлением активности (экстравертность — интровертность).

Особенности моделирования в базовой программе

Правополушарное моделирование динамично и ситуативно. При этом:

– Актуальная ситуация (первый фильтр базовой программы) моделируется динамично, как структура необходимой адаптации поведения субъекта по критерию соответствия его поведения конкретным условиям среды.
– Способ реагирования (второй фильтр) моделируется как нормативный способ установления равновесия по динамичной модели первого фильтра.

Левополушарное моделирование статично и нормативно. При этом:

– Актуальная ситуация (первый фильтр базовой программы) моделируется статично, как проблема преобразования среды по критерию соответствия её условий нормативным ожиданиям (ценностям) субъекта.
– Способ реагирования (второй фильтр базовой программы) моделируется динамично, как организация действий по адаптации поведения к нормативным требованиям среды, которые заданы первым фильтром.

Эти особенности, в сочетании со специализацией базовых программ (свободное или нормативное поведение), потенциально дают возможность каждому человеку реализовать два варианта поведения: *гибкое* (сознательное, творческое и активное) или *шаблонное* (бессознательное, формальное и пассивное).

Первый — создаёт для каждой конкретной ситуации свою модель и свой способ реагирования. Это очень эффективно по адекватности и результату, но не всегда посильно и экономично — требует развитого мышления, высоких затрат энергии и времени.

Второй — автоматически распознаёт каждую ситуацию как одну из типичных и для неё автоматически же запускает применявшийся ранее способ реагирования. Это очень экономично, легко и быстро, но значительно снижает эффективность поведения в изменяющихся условиях среды и взаимодействия.

В реальном поведении эти варианты сочетаются при большом преобладании второго.

Структура единичного акта взаимодействия может быть обобщенно представлена в следующем виде.

Средний мозг человека посредством системы органов чувств (осязание, зрение, слух и т. д.) осуществляет *отражение* (неосознаваемое моделирование) среды и взаимодействия с ней в непрерывном потоке сенсорных образов, сохраняемых в абсолютной памяти. При этом столь же непрерывно и неосознаваемо эти образы здесь оцениваются и упорядочиваются по степени субъективной значимости (интенсивность эмоционального «окрашивания») для удовлетворения актуальных потребностей в данный момент времени. Эмоции (как состояние субъективной значимости состояния *равновесия-неравновесия*, достигнутого во взаимодействии со средой) — это проявление энергетики общей мобилизации организма в форме физиологических реакций, которое обеспечивается его эндокринной системой.

Иначе говоря, в среднем мозгу происходит выделение наиболее актуальной угрозы для выживания субъекта — точки взаимодействия, в которой происходит нарушение равновесия индивида со средой. Эта информация поступает в кору больших полушарий для дальнейшей совместной обработки. Здесь выделяется область взаимодействия (*индивидная* или *межличностная*), в которой находится это актуальное нарушение равновесия; а также

(оценкой ограничений *свобода — необходимость*) определяется характер поведения субъекта взаимодействия (его *активности — пассивности*) — как выбор (запуск) одной из четырех базовых программ. Доминирующее полушарие запускает соответствующий фильтр моделирования актуальной ситуации, а другое полушарие — соответствующий фильтр моделирования способа реагирования (*автоматизированный* — из накоплений прошлого опыта или *создаваемый заново*).

По обратной связи сигнал-решение о способе реагирования поступает через зону локализации эмоций правого полушария в средний мозг — для активации (запуска) действия и придания ему определенного уровня интенсивности (активности, эмоциональной энергетики деятельности).

Если в активированной базовой программе память индивида не находит автоматизированного способа реагирования, удовлетворительно решающего проблему восстановления равновесия, то таким способом будет либо создание нового способа, либо активация другой базовой программы, где такой способ имеется или может быть создан.

Такое взаимодействие базовых программ в соционике обозначают термином *переход* или *передача управления* [13] .

Развитие личности в понятиях соционической модели

Соционическая модель личности исходит из неизменности в онтогенезе ее общей структуры, как генотипа, и фенотипической динамики развития в течение всей жизни.

В соционической модели развитие личности (самообучение) понимается как двойной процесс:

- *наполнение базовых программ* — освоение массы конкретных знаний и видов деятельности, которое расширяет возможности успешного поведения в каждой базовой программе и в каждой сфере жизнедеятельности;
- *рост самосознания* — преодоление обособленности в функционировании каждой базовой программы по критериям «свободы» и «необходимости», интеграция их деятельности в единый целостный процесс, контроль эмоций и эмоциональных состояний.

Второе достигается посредством осознания поведения в базовых программах, достижения устойчивого взаимодействия (термин — *стабильность психики*) и целостного единства в саморегуляции поведения (термин — *гармонизация личности*).

«Наполнение» базовых программ реализуется в процессе учебной деятельности и самообучения, как усвоение системных знаний, различных видов теоретической и практической деятельности. Оно дает, условно говоря, *количественный* рост возможностей для жизненной адаптации личности. *Качественный* же её рост состоит в интеграции, преодолении обособленности и противоречивости способов саморегуляции собственного поведения.

Соционическая модель указывает два направления такой гармонизации.

Во-первых, — повышение роли и эффективности сознательного индивидуального поведения (успешность). Это означает установление гармоничного баланса между блоками принятия решений и регуляции действий в первой базовой программе сознательного поведения. Этот баланс на полюсах представляет личность преимущественно как «творческую, активную и успешную» или как «пассивного наблюдателя, формального исполнителя». Он требует, с одной стороны, адекватности в моделировании, оценке ситуации и выборе способа действий, а с другой, — взвешенных, активных и успешных действий. Это соответствует введенным выше понятиям с*амоорганизации*, а также *степени доминирования* полушария и соотношения экстравертного и интровертного аспектов моделирования в базовой программе свободного поведения.

Во-вторых, — повышение согласованности в деятельности полушарий, сознательного и бессознательного поведения, преобразующего и адаптивного саморегулирования. Иначе

говоря — необходимость установления равновесия — баланса, как согласованности, устойчивости во взаимодействии первой базовой программы с остальными тремя. Обозначаю его термином «стабильность психики, поведения».

Этот баланс представляет степень преодоления обособленности программ поведения, одностороннего их развития по одному аспекту базового свойства, противопоставления потребностей по критериям «личная свобода» — «подчинение необходимости». Это соответствует способности поддерживать равновесие с окружающим миром и сохранять относительную независимость от внешних условий и обстоятельств, выражаемую понятием *самодостаточность личности*, а также составляющими её понятиями индивидуальной и социальной *ответственности*.

Указанные противоречия имеют объективный характер и находят отражение в базовых свойствах, лежащих в основе модели личности. Их аспекты имеют парное функциональное соответствие (таблица 1), то есть реализуют одно и то же назначение различным способом.

Таблица 1. Парные аспекты фильтров моделирования

Объектность (единство)		**Субъектность (противопоставление)**	
Левые	*Правые*	*Левые*	*Правые*
логика деловая	интуиция возможностей	этика эмоций	сенсорика волевая
логика аналитическая	интуиция времени	этика отношений	сенсорика ощущений

Это позволяет создавать по одному критерию две модели — «картины» одной и той же конкретной ситуации в один и тот же момент времени: одна — статическая, знаковая; другая — динамическая, из чувственных образов. При хорошей совместимости и интегрировании в одно целое (стабильность и гармония) эти модели дополняют друг друга, обеспечивая адекватность восприятия и высокую адаптивность поведения. При плохой совместимости и слабом интегрировании (дестабильность и дисгармония) эти модели не согласуются — действует то одна, то другая (не дополняя или подавляя друг друга в каждый момент взаимодействия со средой). Это снижает его адекватность, уменьшает возможности адаптации в поведении.

Такая противоречивость обусловлена тем, что одновременно с функциональным соответствием базовые свойства личности столь же парным образом представляют две разновидности оценки (ведущий фактор саморегуляции): полицентричную (имеющую информационный, объективно ориентированный характер) и эгоцентричную (имеющую личностный, субъективно ориентированный характер). Первая обусловливает высокую стабильность и самодостаточность, вторая — относительно низкую.

«Полицентрист» исходит из признания своего единства с миром: «Я часть этого мира и ищу равновесия с ним». При хорошем «наполнении» этот критерий формирует базовые свойства гармоничной личности — *ответственность* (во взаимодействии с внешним миром) и *автономность* (во взаимодействии с другими людьми).

«Эгоцентрист» исходит из противопоставления себя этому миру, своих интересов и потребностей — интересам и потребностям других людей: «Я — центр этого мира. Мои интересы, чувства, потребности, мнения всегда приоритетны». Этот критерий формирует базовое свойство личности — «*зависимость*» (*манипулирование* и *жертва* — антиподы автономности и ответственности). Оно проявляется в разных формах и различной интенсивности.

При этом «необходимость» воспринимается как подавление личной свободы — либо в форме активного сопротивления (состояние агрессии), либо — пассивного, вынужденного

подчинения (состояние жертвы). «Свобода» же воспринимается как ничем не ограниченная свобода для себя или навязывание собственных нормативных правил другим. Взаимоотношения с другими людьми носят однополярный характер «зависимости»: «Я должен!», «Вы должны!» или «Я хочу — вы (они) должны!».

«Зависимость» реализуется либо поведением «жертвы», либо «манипулированием» — явным или маскирующимся. Явное, открытое манипулирование проявляется в прямом принуждении, подавлении либо агрессии. Неявное — в форме просьбы, назидания, апеллирования к помощи, сочувствию, чувству долга, любви и так далее.

Высокая эффективность в действиях по первой базовой программе соответствует высокому уровню индивидуальной самоорганизации личности (успешность, способность к самостоятельности) и активности (эмотивность), а также понятию «воля» (сознательная саморегуляция) в традиционной психологии. Чем сильнее выражено доминирование одного полушария (раздельное функционирование), тем ниже показатель «эффективности действий» такой личности. Его значение максимально при отсутствии доминирования и наличии высокой активности.

Допустимая точность измерения [1] степени доминирования (соотношения *вертности* фильтров первой программы) дает четыре варианта поведения по степени эффективной активности действий и понимается как способность личности к индивидуальной самоорганизации. То есть — её высокая успешность, самостоятельность в индивидуальной деятельности. В итоге баланс «индивидуальной самоорганизации — самостоятельности» дает четыре возможных типа поведения: *творец* (ранг 1); *деятель* (ранг 2); *активист,* или *активный исполнитель* (ранг 3); *формалист,* или *пассивный исполнитель* (ранг 4).

Показатель «стабильности» во взаимодействии полушарий (устойчивое поведение) максимален при расширенном сознании, которое характеризуется объединением в блоке «принятия решений» первой базовой программы соответствующих блоков остальных базовых программ.

Краткий анализ взаимодействия этих программ дает три баланса для оценки стабильности личности.

Баланс (1-й и 4-й) «Индивидуальной ответственности — самореализации» дает два характерных типа поведения:

* *Ответственный* (*самореализующийся*) — с установкой на достижения и конструктивное взаимодействие. Распознается: по выраженному стремлению к достижению результата; по восприятию препятствий как естественных явлений; по сосредоточенности на поиске путей продвижения к цели.

* *Защищающийся* — с установкой на избегание неудач и деструктивное (агрессивное) взаимодействие. Распознается: по выраженному стремлению «объяснять неудачи», воспринимать любое препятствие на пути достижения цели как неудачу и личную несостоятельность; по фиксации на этом переживании и прекращению дальнейших действий по достижению цели.

Баланс (1-й и 3-й) «Социальной ответственности — автономности» дает два типа характерного поведения:

* *Автономный* — с установкой на независимость от социума, личную ответственность, самостоятельность,– «все, что со мной происходит, есть результат моих собственных действий, зависит только от меня самого». Распознается по высокой конструктивности взаимодействия: поведение других людей принимается таким, как оно есть, предпринимаются действия по согласованию поведения и защите своих интересов; нет виноватых, нет самообвинения.

* *Социально зависимый* (*комплексующий*) — с установкой на приоритет, особую субъективную значимость социальных норм и оценок. Распознается по повышенной по-

требности в признании, помощи, поддержке и личном общении с другими людьми, — обидчивость, «Я не могу без них…», «Вы (они) должны…»; по наличию внутреннего конфликта — частому неприятию совместной деятельности с переходом со второй и с третьей программы на четвертую — программу самозащиты.

Баланс (1-й и 2-й) «Социальной самоорганизации — сотрудничества» дает три характерных типа поведения:

* *Сотрудничающий* — с установкой на совместную деятельность и конструктивное взаимодействие. Распознается по легкому и бесконфликтному входу и выходу во вторую базовую программу («Я должен» — если сам, без чувства жертвы принял на себя это ограничение своей свободы) и в третью программу (вместо «Они должны» — «Они могут сделать это, если сочтут возможным»).

* *Манипулирующий* — с установкой на использование других людей в своих интересах: на деструктивное и одностороннее взаимодействие в форме асоциального доминирования (открытое принуждение) или же скрытого, маскируемого паразитирования. Распознается по тому, что субъект в совместной деятельности действует по программе самореализации или самозащиты, не переходя на совместную деятельность по второй программе поведения. Внешние признаки такого поведения: демонстративно улыбающийся этик; серьезный, отчужденный логик; либо активная самозащита, вплоть до агрессии.

* *Уклоняющийся* (*аутичный*) — с установкой на самоизоляцию, уклонение от совместной деятельности. Распознается по систематическому проявлению отчуждения и уклонению от контактов, уходу в себя, в индивидуальную работу; по восприятию совместной деятельности как возможной угрозы (чрезмерная стеснительность, боязливость, тревожность).

Объединив балансы ответственности и самоорганизации, получаем матрицу ориентировочной оценки для практики коррекционной работы — 24 варианта возможного состояния саморегуляции для любого социотипа.

Таблица 2. Стабильность и внутренняя гармония в саморегуляции поведения.

Творец	**Деятель**	**Исполнитель активист**	**Исполнитель формалист**
S=1, H=1 ответственный, автономный, сотрудничающий	S=1, H=2 ответственный, автономный, сотрудничающий	S=4, H=9 ответственный, социально-зависимый, сотрудничающий	S=4, H=10 защищающийся, социально-зависимый, сотрудничающий
S=2, H=3 ответственный, автономный, манипулирующий	S=2, H=4 ответственный, автономный, манипулирующий	S=5, H=13 ответственный, социально-зависимый, манипулирующий	S=5, H=14 защищающийся, социально-зависимый, манипулирующий
S=3, H=5 ответственный, автономный, аутичный	S=3, H=6 ответственный, автономный, аутичный	S=6, H=17 ответственный, социально-зависимый, аутичный	S=6, H=18 защищающийся, социально-зависимый, аутичный
S=4, H=7 ответственный, социально-зависимый, сотрудничающий	S=4, H=8 ответственный, социально-зависимый, сотрудничающий	S=7, H=19 защищающийся, социально-зависимый, сотрудничающий	S=7, H=20 защищающийся, социально-зависимый, сотрудничающий
S=5, H=11 ответственный, социально-зависимый, манипулирующий	S=5, H=12 ответственный, социально-зависимый, манипулирующий	S=8, H=21 защищающийся, социально-зависимый, манипулирующий	S=8, H=22 защищающийся, социально-зависимый, манипулирующий

Творец	Деятель	Исполнитель активист	Исполнитель формалист
S=6, H=15 ответственный, социально-зависимый, аутичный	S=6, H=16 ответственный, социально-зависимый, аутичный	S=9, H=23 защищающийся, социально-зависимый, аутичный	S=9, H=24 защищающийся, социально-зависимый, аутичный

Примечания:

«Творец — деятель — активный исполнитель — формальный исполнитель» — градации индивидуальной самоорганизации личности. Ранг стабильности (S) — устойчивость психики, полушарного взаимодействия. Ранг гармония саморегуляции (H) — степень интеграции базовых программ поведения, жизненной адаптации. Ранжирование стабильности — значения S (1-9), гармонии — значения H (1-20). Три уровня саморегуляции: высокий — S (1-3), H (1-6); средний — S (4-5), H (7-14); низкий S (6-9), H (15-24).

Их можно соотносить с подтипами В. Гуленко в соционике [7] и матрицей состояний саморегуляции А. Ануашвили [1]. Главное её преимущество — объективный, аппаратный способ диагностики состояний, в отличие от других, основанных на самооценке или субъективной оценке наблюдателя.

Таблица 3. Состояния саморегуляции личности по Ануашвили.

D50 S80 H=80	D60 S80 H=75	D70 S80 H=70	D80 S80 H=65
D50 S70 H=70	D60 S70 H=65	D70 S70 H=60	D80 S70 H=60
D50 S60 H=60	D60 S60 H=55	D70 S60 H=55	D80 S60 H=55
D50 S50 H=50	D60 S50 H=50	D70 S50 H=50	D80 S50 H=50
D50 S40 H=40	D60 S40 H=45	D70 S40 H=45	D80 S40 H=45
D50 S30 H=30	D60 S30 H=35	D70 S30 H=40	D80 S30 H=40
D50 S20 H=20	D60 S20 H=25	D70 S20 H=30	D80 S20 H=35

Примечания:

1. Обозначения: D — степень доминирования одного полушария; S — стабильность саморегуляции; H — гармония саморегуляции. Число рядом — процент, степень проявления от возможного максимума. Средняя строка — состояния средней стабильности и гармонии. Состояния S в строках ниже — трактуются также как состояния с нарастанием дестабильности (60,70,80), тенденции к саморазрушению. Левый столбец таблицы — состояния с отсутствием доминирования полушарий.

2. Таблица дает возможность сопоставлять изменения состояний саморегуляции личности по отношению к своему потенциалу. Сравнение уровня развития личности разных людей возможно в смысле степени реализации ими собственного потенциала.

* * * * *

В заключение можно отметить наличие достаточного арсенала средств для контроля и текущего мониторинга достигнутого уровня терминальных результатов — *интегрированного состояния* в развитии саморегуляции поведения школьника. Кроме приведенных выше таблиц, прекрасный обзор современных методик и измерительных средств представлен в сборнике под редакцией Д. Леонтьева [11]. В их числе: адаптированная шкала психологиче-

ского благополучия К. Риф; русскоязычный опросник РОКО (адаптация методики Деси — Райана); опросник самоорганизации деятельности; опросник копинг-стратегий (COPE) и большое число других. Есть и давно проверенные инструменты, такие как опросник СМИЛ и типология свойств личности Л. Собчик [12]. При необходимости можно провести сравнительное исследование для отбора минимально необходимого и достаточного банка методик.

Контроль и мониторинг инструментальных результатов — степени овладения *нормативными видами деятельности,* составляющими *процесс саморегуляции*, — можно проводить по итогам тренингов и других форм обучения, оценивая трехуровневое освоение, как в обычных учебных дисциплинах. — Умение работать с усвоенной информацией: распознавать типичные ситуации с применением отработанных для них автоматизированных алгоритмов действий (уровень А), строить объяснительные, исполнительные, оценочные, прогностические (уровень В) и эвристические модели поведения (уровень С) [9].

Литература:

1. *Ануашвили А. Н.* Основы психологии. — Варшава; М., 2002.
2. *Аугустинавичюте А.* Соционика: Кн. 1. Введение. Кн. 2. Психотипы. Тесты. — М.: «АСТ»; СПб.: «Терра Фантастика», 1998.
3. *Букалов А. В.* Новая модель этноса и государства. Психоинформационное пространство этноса. // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — № 5.
4. *Букалов А. В.* О размерности функций информационного метаболизма. // Соционика, ментология и психология личности. — 2003. — №2.
5. *Букалов А. В.* О функции сознания в соционике. // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. —№ 6.
6. *Гуленко В. В.* Менеджмент слаженной команды. Соционика для руководителя. — М.: АСТ «Астрель», «Транзиткнига», 2005.
7. *Гуленко В. В., Тыщенко В. П.* Соционика идет в школу. — М.: ИГ Черная белка, 2010.
8. *Ермак В. Д.* Как научиться понимать людей. (Соционика — новый метод познания человека). — М.: АСТ «Астрель», 2003.
9. *Коханец А. И.* Условия эффективности кредитной системы обучения в Казахстане (Единая национальная система оценки и управления качеством образования). — Астана, 2007.
10. *Леонтьев Д. А.* Личностный потенциал как потенциал саморегуляции // В сб.: Личностный потенциал: структура и диагностика. — М.: Смысл, 2011.
11. Личностный потенциал: структура и диагностика. // Под ред. Д. А. Леонтьева. — М.: Смысл. 2011.
12. *Собчик Л. Н.* Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений (практическое руководство). — СПб.: «Речь», 2003.
13. *Эглит И. М.* Определение соционического типа. — М.: ИГ «Черная белка», 2013.
14. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — СПб.: «Ювента»; М.: «Прогресс-Универс», 1995.

Статья поступила в редакцию 02.12.2014 г.

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

УДК 159.9

Егорова Ю.В.

СОЦИОНИКА В ГЕШТАЛЬТЕ

Статья посвящена вопросам и способам применения соционики в гештальт-терапии и, в частности, в self-концепции. Она может помочь гештальт-терапевтам в работе с клиентами как в постановке гипотез, так и в индивидуальной подаче психологической помощи согласно типу информационного метаболизма.

Ключевые слова: гештальт, гештальт-терапия, соционика, логика, этика, тип информационного метаболизма, соционическая диагностика, сильные функции, слабые функции, self-концепция.

Как практикующий психолог, отдающий предпочтение методу гештальт-терапии, я сделала определенные умозаключения на основе эмпирических исследований. Каждый мой клиент и его проблемы уникальны, но, обдумывая проведенные терапевтические сеансы, я со временем пришла к выводу, что проблемы можно классифицировать по двум основным направлениям: проблемы от ума (логика) и проблема от избыточных чувств (этика). Со временем это позволило мне произвести определенную типологию и тем самым улучшить качество психологической помощи и способ подачи информации. Также, на основе этих наблюдений, я поняла, что, несмотря на определенные правила гештальта и особенности разновидностей психики, существует что-то еще, какой-то индивидуальный подход, наподобие индивидуальной подачи, который тоже может быть классифицирован. Решив попробовать систематизировать это и взяв за отправную точку *дихотомии* К.Г. Юнга, я открыла для себя такую замечательную и отлично позволяющую применять себя на практике науку — соционику. Уже три года я активно занимаюсь ее изучением и продвижением. И с каждым днём всё больше убеждаюсь, что именно эта типология как никакая другая позволяет активно применять ее с пользой, помогать людям понять себя, а также найти правильный подход и правильные слова для каждого из 16-ти ТИМов не только в работе, но и в любой сфере жизни. В этой статье я хочу осветить лишь небольшой фрагмент полезного действия соционики, а именно рассказать о том, как можно применять ее в формировании потребностей клиента.

Что же такое гештальт-терапия?

Начать хотелось бы с самого понятия «Гештальт».

Слово «гештальт» пришло к нам из немецкого языка (gestalt). В словарях в качестве перевода вы найдёте: форма, целостная форма, структура, образ и т. д.

Учёными установлено, что человек воспринимает действительность целостными структурами (гештальтами). **То есть в процессе восприятия отдельные элементы действительности объединяются в единый осмысленный образ и становятся ясной целостной фигурой на фоне каких-то других элементов, которые в данный образ не вошли.**

Основателем гештальт-терапии является Фредерик С. Перлз. Он начал заниматься ею с 1942 года. Благодаря сотрудничеству Нью-Йоркской группы, в состав которой, в частности, входили Лора Перлз и Пол Гудмен, в 1951 году были заложены теоретические основы метода на базе гештальт-психологии, психоаналитических (З. Фрейд, Ференци, О. Ранк, В. Райх), феноменологических и экзистенциальных исследований.

Основными принципами являются:

- стремление к развитию и расширению осознавания (Awareness)
- актуальность (работа в настоящем)
- принятие ответственности за происходящее в своём бытии.

Цель и средство гештальт-терапии — «сознательное осознавание» (Ж.М. Робин, Д. Энрайт, Ф. Перлз). Такая формулировка подразумевает проживание ситуации здесь-и-сейчас и сознательное присутствие в этом проживании. В ней находит отражение и антиин-

теллектуальность позиции Перлза — «забудь о своём уме и доверься чувствам». В то же время работа в гештальте ведётся только с тем, что является актуальным для клиента здесь-и-сейчас. То, что происходит в настоящий момент, — это опыт контакта с другими людьми и с окружающей средой (в соционике мы называем это информационным метаболизмом). Психотерапевтический процесс концентрируется на осознавании того способа, которым субъект может нарушить этот опыт, игнорировать свои потребности и желания или отказаться от них, постоянно воспроизводить предшествующие ситуации, прерывать процесс творческого приспособления к окружающей среде. Это дает возможность пережить новый опыт контакта с вновь найденными знаниями и ясно определенными актуальными потребностями и осознать свою способность совершать выбор. Активация тела углубляет происходящий опыт и делает его более динамичным. Это также позволяет создать более благоприятные условия для развития, интеграции и изменения, для становления целостности личности.

Гештальт-терапия — это анализ процесса существования самого себя и своего присутствия в мире, анализ, способствующий созданию гибких и адекватных форм сознания и поведения и порождающий творческую ответственность.

«Self» концепция и соционика

Для непосредственной работы с клиентом, выявления и удовлетворения его потребностей гештальт-терапевты пользуются self-концепцией. В процессе терапевтического сеанса основная задача психолога — выявить запрос и сформировать потребность. Потребность человека формируется на границе контакта с внешним миром в self при помощи Ego. В психотерапии же, спрашивая: «Что вам хочется?», — терапевт обращается к функции Ego. Молчание терапевта также будет являться обращением к Ego. Но Ego-функция не может функционировать нормально, если нет контакта функций Id и Personality. По этой причине клиент не сможет определить своей актуальной потребности. Если терапевт в отдельности попытается обратиться к функции Id, спрашивая: «Что вы чувствуете?», она начнет «пробуксовывать», это будет выражаться в быстрой смене клиентом различных состояний, уходя от истинного переживания. В этом случае тело и ум работают изолированно, пациент может испытывать переживание, но при этом ничего не меняется. Для того, чтобы функция Id работала не изолированно от ума, терапевту необходимо параллельно обратиться к уму (функции Personality).

Id + Personality = Функция Ego (формируется потребность)

Одним из свойств self является спонтанность, она предполагает вовлеченность субъекта в ситуацию, принятие ситуации и действия по отношению к ситуации. При этом у self как системы имеются частичные составляющие, или функции, представляющие собой разные способы контактов. Выделяют три аспекта проявления функций self:

1. Функция Id — это и функционирование в фоновом режиме, включающее смутно ощущаемую среду, и чувства, связывающие организм со средой ощущения, внутренние импульсы, потребности, образы фантазии в их телесном проявлении. Это и опыт чувств отдыха и релаксации, и множество ситуаций, в которых мы соприкасаемся с собой физически и чувствуем себя проприоцептивно. Эта функция по своей природе автоматична, пассивна — все, что приходит к нам, приходит непроизвольно, спонтанно.

2. Функция Ego — в отличие от Id, наоборот, активна. Процесс, в котором проявляется self, состоит из двух фаз: идентификация («это Я») и отчуждение («это не Я»), Ego-функция — это функция выбора, ответственных действий или сознательного отказа. Я решаю, что мое в этой ситуации, а что не мое. Система предпочтений и отвержения. Ego-процесс включает также идентификацию с собственными актами выбора — ценностями, интересами и т. д.. В общем смысле Ego-функция отражает поляризацию нашего опыта, важную для построения «хороших» фигур. Здоровая Ego-функция заставляет индивидуума чувствовать себя одним из тех, кто делает вещи происходящими. Она включается, когда есть функции Id и Personality. Нарушение этой функции называется потерей Ego-функции и ле-

жит в основе невроза: субъект затрудняется или неспособен выбрать адекватный способ поведения.

3. Функция личности Personality — это функция интеграции опыта, функция усвоения (ассимиляции). Она включает представления и концепции субъекта о самом себе, образ себя, необходимый для объяснения своего поведения, систему установок, принятых данной личностью в межличностных отношениях. Чем менее свободно и менее здорово поведение индивидуума, тем больше в функции личности находится Ego-идеалов, стереотипов, масок, искажений, ошибочных концепций и гипотез себя. Перлз назвал функцию личности активным самосознанием, изучающим себя и делающим реплики в отношении себя. Но эти реплики имеют социальную направленность, поскольку ориентированы на других людей.

Алгоритм работы психотерапевта с клиентом, у которого в сильных функциях *логика*

Клиенты приходят на терапию в тот момент, когда их идентификация становится неадекватной для той ситуации в среде, где они находятся. В терапии функция личности важна в тот момент, когда клиент пришел с проблемой («я слишком мягкий, и мною все помыкают») и пытается с нашей помощью, говоря о себе, сформировать «фигуру». Одна из задач работы терапевта — сбалансировать функцию Id и функцию Personality, что позволит выйти в функцию Ego и осознанно и адекватно сформулировать свою потребность. А как мы знаем, формулировка проблемы (потребности) — это уже половина ее решения. Итак, наблюдая за своими клиентами, я выявила определенную закономерность: люди, имеющие в сильных функциях соционической модели *логику*, как правило, работают по функции Personality. Эти клиенты рассказывают о том, что происходит у них в жизни, как они справляются с этим, т. е. они четко и подробно показывают структуру своей жизни. Лейтмотивом этих повествований, как правило, является причинно-следственная связь. Основываясь на предыдущем жизненном опыте, а также на научных или житейских фактах, они гонятся за «социально-правильным» решением своих проблем.

«Опыт — это то, на что я согласился обратить внимание, только то, что я заметил, формирует мой ум (личность)».

При этом они абсолютно игнорируют функцию Id (я бы сравнила ее с соционической функцией *этика*). При неправильной формулировке своих внутренних чувств относительно данной ситуации и неумения отследить свою эмоциональную реакцию, клиенты не могут осознанно сформулировать именно свою потребность, подменяя ее социальными нормами и потребностями окружающего общества. Как правило, этот клиент приходит не за аналитикой; такой клиент по строению своей психики является достаточно адекватным и осознанным, но слишком зажатым в социальных нормах и в проявлении своих чувств (*этика* находится в блоке SuperId, функция слабая). Задача терапевта дать ему поддержку, похвалу и весь спектр эмоций, актуальных на момент здесь-и-сейчас. Если провести параллель с соционикой, то это будет правильная подача информации по детскому блоку, блоку SuperId. Это то, в чем так сильно нуждается клиент. Многие терапевты не всегда могут определить этот запрос и дать актуальную и нужную информацию, в связи с чем помощь человеку может быть не оказана. Терапевт может воспринять запрос на функцию Personality как прямую просьбу к советам и действиям, так как с этой функции запрос достаточно четко сформулирован, чем поможет снять клиенту только внешние/социальные проблемы, так и не адресовав свою помощь конкретно ему, его личности. Проведя правильную соционическую диагностику и определив ТИМ, терапевт должен начать «накидывать» информацию на слабые, но ценностные функции. Тактично и профессионально подводить клиента к своим чувствам и эмоциям вопросами: «Что вы чувствуете?», «Какие эмоции это вызывает у вас?», «Испытываете ли вы ярость?», «Были ли вы счастливы в этот момент?» и т. д. Нужно отметить, что *логикам* очень тяжело сформулировать, какую эмоцию они испытывают в настоящий момент! В своей работе с клиентами у которых я вижу запрос на Id (*логика* — одна из сильных функций), я применяю таблицу где описаны эмоции, которые, в принципе, может переживать человек: *логик* ее просматривает и ищет подходящую для себя. Так же для некоторых

клиентов, не умеющих выражать степень своей эмоциональности, я пользуюсь приемом «10-ти балльной шкалы».

Алгоритм работы терапевта с клиентом, у которого в сильных функциях *этика*

Хочу поделиться своим опытом общения с клиентами, у которых функция Id развита высоко, т. е. эмоции и чувствительность восприятия мира развиты очень сильно. Такие клиенты обычно не сразу могут сформулировать свою проблему, они начинают много и эмоционально рассказывать о своих переживаниях. Потребность этого клиента можно определить, только лишь уравновесив его развитием функции Personality. Он, как правило, абсолютно точно знает, какие переживания и чувства он испытывает в момент здесь-и-сейчас, но, что происходит с ним (какие действия происходят) в данный момент жизни, он не всегда понимает. С таким клиентом хорошо провести аналитическую терапию, очень аккуратно возвращать его от переживаний к действиям и событиям, например, можно периодически задавать ему вопросы: «Происходит что-то новое в вашей жизни?», «Какие действия подвигли принять это решение?», «Как бы вы хотели, чтобы эта ситуация разрешилась?». Слабая функция таких людей — *логика*, но так как она находится в блоке SuperId, то также является аспектом ценностным (в зависимости от конкретной квадры). Т. е., видя напротив себя клиента, имеющего в сильных функциях *этику*, я понимаю, что упор на чувства здесь делать не стоит, т. к. чувствует себя клиент в этой сфере как «рыба в воде»; чтобы выявить его истинную потребность, я должна дать ему информацию по функции Personality, тем самым заполнить часть детского блока (блока SuperId), в котором он так нуждается. Такому клиенту я могу рассказать историю из своей жизни или из жизни своих родственников/друзей, если у меня есть такие в наличии, а также воспользоваться своими академическими знаниями и литературой, как научной, так и художественной, чтобы показать либо на практике (свой опыт), либо в теории (литература), какие возможные развития событий могут быть у данной проблемы. Так как *этика* у такого человека — функция сильная, то он четко почувствует свою положительную или отрицательную эмоциональную реакцию на определенный рассказ. После того, как клиент озвучит терапевту то, к чему у него «лежит душа», мы смело можем направлять его в сторону формирования потребности не на «эмоциях», а на реально осознанной функции Ego.

Выводы

Зная соционику и умея правильно определять тип информационного метаболизма, вы будете лучшим терапевтом и окажете самую нужную помощь вашему клиенту. В своей работе я уже на первом приеме провожу соционическую диагностику, что позволяет мне увидеть «способ выхода из сложных ситуаций». Я не могу заранее предугадать все проблемы и жалобы клиента, но с определением типа информационного метаболизма я могу понять, как он выходил, выходит и будет выходить из них, согласно сильным и слабым функциям, где мне нужно быть помягче и проявить терпение, а где, зная, что функция сильна, поднажать и показать клиенту его плюсы и помочь обрести ему веру в себя. От себя лично хочу добавить, что соционика неоднократно помогала мне как в профессиональной деятельности, так и в личной жизни. Соционика объясняет и показывает, что способ мышления и видения мира у людей разные. Уважая и принимая это, вы можете кардинально изменить свою жизнь, а также жизнь окружающих вас людей.

Литература:

1. *Митрохина А. Л.* Общая соционика. Информационный метаболизм психики. — М.: Черная белка, 2010.
2. *Лебедева Н. М, Иванова Е. А.* Путешествие в гештальт: теория и практика. — СПб.: Речь, 2005.
3. *Перлз Ф.* Практикум по гештальт-терапии. — М.: Институт Психотерапии, 2001.
4. *Эглит И. М.* Определение соционического типа. — М.: Черная белка, 2010.
5. *Юнг К. Г.* Психологические типы. — М.: Прогресс-Универс, 1995.

Статья поступила в редакцию 20.09.2014 г.

ПРАКТИКА ТИПИРОВАНИЯ

УДК 159.923.2

Прилепская Н. А.

ПО СЛЕДАМ «РЕАЛИТИ-ШОУ»

Рассмотрены результаты экспериментов по определению типа личности. Показано, что наблюдение и просмотр видеозаписей поведения изучаемого человека дают возможность более точной идентификации типа.

Ключевые слова: соционика, тип личности, определение типа личности, психология.

С 2013 года Сергеем Смирновым, соционником из Москвы, проводится эксперимент, точнее, «реалити-шоу», результаты которого можно увидеть в интернете http://www.socioforum.su/viewtopic.php?f=211&t=58221. Это часть первая. Цель эксперимента не объявлена. В ходе этого действа Сергей посетил более 35 «типировщиков-профессионалов», из которых его настоящий ТИМ (ИЛИ) распознали лишь двое. Это 5,8%. В таблице, составленной Сергеем, можно видеть, как ставились диагнозы. А как они распределились, показывает синяя диаграмма после таблицы. Вот её табличный вариант, где 11 версий расположены в порядке убывания.

ТИМ	СЛЭ	ЛСИ	ИЛЭ	СЛИ	ЭСЭ, ЛИИ, ЛИЭ, ИЛИ, ЛСЭ	ЭСИ, ИЭЭ	Не знаю
Чел	9	7	4	3	по 2	по 1	2
%	26	20	11	9	по 6	по 3	6

Из-за округлений итог больше 100%, но это не важно. Я представляю себе ТИМ человека — как ядро некой «кометы». В окружении ядра, в «теле», «хвосте» можно обнаружить признаки и других ТИМов.

ИЛИ — в «хвосте» этой кометы. Сообщество типировщиков приняло Сергея как управленца, даже «двойного» управленца из 2-й квадры. СЛЭ плюс ЛСИ. Причин этому несколько, основную же я усматриваю в том, что Сергей, пытаясь скрыть свою истинную цель, нарушил этическое требование к процессу исследования (диагностики). Так что, если назвать это действо экспериментом, то надо добавить — или жестоким или безнравственным.

Несмотря на это, меня заинтересовал коллективный портрет диагностов Сергея. Кто были его «наивные испытуемые»?

1. ТИМный состав диагностов

В 34-х пунктах можно насчитать 42 участника, к этому числу и определим %%.

ТИМ	ИЭЭ	ИЛЭ	СЭИ, ЛСИ, ЛИЭ, ЭСИ,	ИЭИ, ИЛИ, ЭИИ, СЛИ	ЛИИ, ЭСЭ, СЭЭ,	Неизв.
Чел	9	4	По 3	По 2	по 1	6
%	21,4	9,5	По 7,1	По 4,8	По 2,4	14,3

13 ТИМов, среди этих диагностов нет представителей СЛЭ, нет ЭИЭ, нет ЛСЭ. А ведь среди соционików они есть.

2. Пол

Мужчин 19, это 45%, как и женщин 19, 45%. Не указан пол в 4-х случаях, 9,5%. Возраст не указан.

3. Квадры

Квадры, % снова к 42:

№	I	II	III	IV
Чел	9	5	9	13
%	21,4	11,9	21,4	30,9

Неизвестно — 6 человек, это 14,3%. Лидирует квадра дельта. За ней идёт альфа. Затем гамма. Беты среди диагностов 11,9%, пока мало!

4. Состав диагностов по дихотомиям Юнга

Здесь мы возьмём всё-таки за 100% 36 диагностов, ТИМы которых Сергею известны. Получим:

По признакам	Чел.	%
Интуитов	23	64,0
Сенсориков	13	36,0
Этиков	21	58,3
Логиков	15	41,7
Рационалов	8	22,2
Иррационалов	28	77,8
Экстравертов	18	50,0
Интровертов	18	50,0

Делаем «портрет». Он получается двойной: ИЭЭ+ИЭИ. Усилена интуиция, больше причём в экстраверсии: ▲◺ + △◣. Но, если учесть доминирование квадры дельта, ИЭИ можно исключить. Остаётся ИЭЭ. Жаль, но выборка может быть, нерепрезентативна.

Из-за этого, а также и плачевных результатов (5,8% попадания в ТИМ) «комета» диагноста-профессионала пока получилась весьма «туманной».

5. Инструментарий

Какие средства используют диагносты?
Предлагаю такую классификацию:

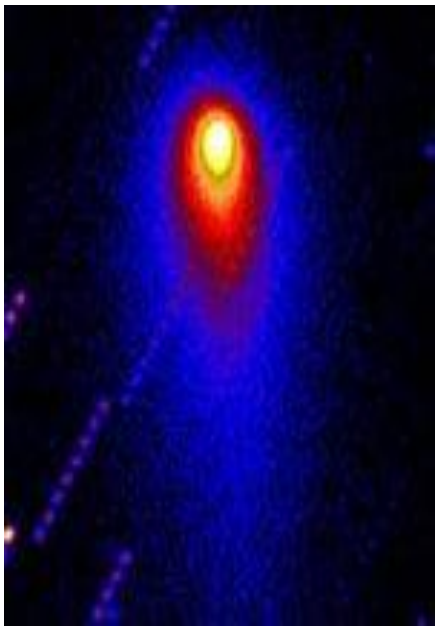
Виды диагностик	5.1. Очная			5.2. Заочная				
	всего	Д	О	всего	А+	Ск.	Вд.	Р
Кол-во	15	4	11	19	5	6	5	3
% к 34-м	44,1	11,7	32,3	55,8	14,7	17,6	14,7	8,8
Средняя «полезность»	2 б.	1,3 б.	2,3 б.	1,6 б.	2,7 б.	2,1 б.	0,8 б.	1,5 б.

Укажем среднюю полезность всех диагностик для экспериментатора — 1,7 балла. (ИЛИ, который уже знал свой ТИМ, всё же получил свою «пользу», которую оценил в баллах от 0 до 4+. Плюсы и минусы я приравняла к половине балла).

Средняя полезность очных диагностик — 2 балла (три из них не оценены, п. п.15, 16, 17). Заочных — 1,6 балла.

5.1. Очные разделим: дуальные — Д, их 4; обычные — О. их 11. Полезность дуальных в среднем — 1,3 балла. Полезность обычных диагностик — 2,3 балла.

5.2. Заочные — их 19, делим на 4 группы:



5.2.1. Анкета +» Вместе с анкетой использовались в разных случаях телефон, скайп, видео. Таких 5 диагностик. Их средняя полезность **2,7** балла. Самая высокая для Сергея.

5.2.2. Скайп-общение, таких оказалось 6, их средняя полезность **2,1** балла.

5.2.3. Видео. Видеоролики лежали в основе 5 диагностик, полезность Сергею они принесли в среднем по **0,8** балла.

5.2.4. Три случая «редких видов» диагностики — «интернет-типирование», «на группе» и «эзотерическое» (пункты 10, 24 и 28), принесли в среднем по **1,5** балла, но:

– «интернет-типирование» — **2,5** балла, это высокая полезность, близкая к виду «анкета плюс»;
– «на группе» — **2** балла,
– «эзотерическое» — **0.** Предполагаю, что в этом пункте знания Сергея далеко превосходят знания диагноста.

Вот что удалось мне почерпнуть из таблицы Сергея. Разнообразие видов диагностики, привлечение современных средств, конечно, радует. Жаль, что статистика малодостоверна, нельзя получить более интересные данные, но её можно считать предварительной, пробной. Ведь это, повторяюсь лишь первый этап работы Сергея Смирнова.

Признаюсь, при знакомстве с «делом о 35» сначала из-за моей неопытности мне бросилась в глаза первая, красная, диаграмма, та, что перед видео. Как оказалось[1], это голоса «непрофессиональных» соционików, участников форума, типировавших Сергея Смирнова по предложенному видео, причём уже как-то знакомых с ходом эксперимента. Вот данные из этой диаграммы:

ТИМ	**ИЛИ**	**ЛСИ**	**СЛЭ**	**СЛИ**	**ИЛЭ**	**ЭСИ**	**ЭСЭ**	**СЭИ, ЛИИ, ИЭЭ, ЭИИ**	**ИЭИ, ЭИЭ, СЭЭ, ЛИЭ, ЛСЭ**	**Не знаю**
%	27	21	8	7	6	5	4	По 2	По 1	7

Все 16 типов ИМ. Почти половину диагнозов (48%) составили первые два: △■ (ИЛИ) и □● (ЛСИ).

Эта «комета» кажется мне самой красивой. Люди, «соционики-непрофессионалы», использовали наблюдение — более спокойный вид диагностики. Они могли останавливать ролик в любом месте, всматриваться, повторять нужные места. Ещё они владели какой-то дополнительной предварительной информацией. Это вовсе не возбраняется при нормальной работе с соционическим типируемым. Чем больше разной информации, тем лучше. Соционики-непрофессионалы, они уже не спешили. Их коллективный результат оказался ближе к истине.

[1] Благодарю за помощь в этом коллег: Диму Сурат Боженко и Веру Борисову.

Работа Сергея ещё раз разрушила механическое представление о ТИМе, как некоем скрытом «клейме», который всего лишь надо обнаружить. ИМ — это процесс обмена, т. е. это отношение между человеком и миром. Мы определяем структуру этого обмена, основной способ обмена, который этому человеку дан от рождения. И сам процесс определения — диагностика — тоже процесс и тоже отношение, между диагностом и типируемым. Наложение этих процессов друг на друга осознаётся годами, так что это сложное и трудоёмкое дело — диагностика, каких бы высот ни достигали иногда некоторые соционики[2].

Настало время определить общие требования к этой технологии. Исходя из принципа фрактальности, нормальный процесс диагностики сам имеет целостную структуру, подобно ТИМу, а значит, наряду с *логическим, сенсорным, интуитивным* компонентами, должен иметь и *этический*. Это значит, что у Диагноста и Типируемого (или его представителя, если речь идёт о ребёнке) должны быть согласованными и оговорёнными «на берегу» представления о добре и зле. В этом проявится **единство** сторон. Будучи одинаково заинтересованы в истине, стороны должны быть **свободны** — как в привлечении разнообразной недостающей информации, так и в достаточном времени на её анализ и синтез. Стороны должны быть **равноправны**, никакое «выкручивание» и «притягивание» со стороны диагноста недопустимо, как недопустимо и нечто подобное позиции Сергея со стороны «заказчика». Плата, если она взимается, пусть берётся не за «клеймо», а либо за реально потраченные **усилия** диагноста, либо за **пользу** для «заказчика», что тоже можно оговорить заранее.

Статья поступила в редакцию 16.10.2014 г.

SUMMARY

Minaiev Yu.P.

The Gut matrixes and Jung–Minaiev bipolar traits

It is shown that the basis of bipolar attributes of the information metabolism types, which were used by M. Gut for the creating his matrix formalism of classical intertype relation-ships (by Augustinavichiute), is the one of the possible bases of the group of Jung–Minaiev traits. The comparative analysis of the Gut matrixes (with dimension 4×4) and Minaiev matrixes (with dimension 3×3) has been made. The basis of the group of Augustinavichi-ute–Reinin traits, which is convenient for the creating the matrix of classical inter-type relations operators analogically with Gut matrixes has been found.

Key words: socionics, inter-type relations, the group of Augustinavichiute–Reinin traits, the group of Jung–Minaiev traits, Gut matrixes, Minaiev matrixes, the matrix formalism of inter-type relations.

[2] Мне только что прислали более тонкое сравнение (или приближение к истинному механизму?) от психолога и соционика ИЛИ: «Структура обмена может меняться в зависимости от возникающих энергетических связей между диагностом и клиентом, и поэтому тип начинает как бы «расплываться», становится «радужным» — как свет преломляется в капле воды, и происходит рефракция. Это своеобразная психологическая рефракция». Анастасия Егорова.

Golovchiner (Novikova) V.Yu.

Levels of information processing

The relation between the dimensionality of information metabolism functions by A. Bukalov and levels of intelligence by J. Feldman is considered.

Key words: socionics, psychical function, psychology, informational metabolism function, levels of intelligence, dimension psychical function.

Denisova A.A.

Problems of formation of relational ethics for different dimension function

The manifestations and features of relational ethics functions, depending on its dimensions, are described. There are presented and analyzed a number of examples.

Key words: socionics, psychology, mental function, relational ethics, education, relationships.

Litvinenko I.Yu.

Two ways to overcome of tertiary and some examples

It is offered the original material from 2004 with modern commentary on the methodology, devoted to tertiary and quaternary theoretical constructs.

Key words: socionics, methodology, tertiary, quaternary, humanities.

Udalova Ye.A.

Logical fetishism

Modern knowledge "skewed" towards the use of abstract logic. At the same time, real life and training in any activity or profession indicate the need to use all eight aspects of information, researched by socionics, namely logic, ethic, sensing and intuition in extraverted and introverted form.

Key words: socionics, logic, ethics, sensing, intuition, informational metabolism, work, activity.

Kohanets A.I.

Socially mature personality of schoolchild in terms of socionics

It is suggested a solution for controllability of upbringing aspect of general secondary education. The content of methodical schoolchildren preparation for successful independent lives in society are also provided

Key words: personality, controllability of upbringing, socialization, socionics.

Egorova Yu.V.

Socionics in Gestalt

The article deals with the methods and application of socionics in Gestalt therapy and, in particular, in the self-concept. It can help Gestalt therapists work with clients both in the formulation of hypotheses, and in individual serving psychological care according to the type of information metabolism.

Key words: Gestalt, Gestalt therapy, socionics, logic, ethics, informational metabolism type, socionic diagnostics, strong function, weak function, self-concept.

Prilepskaya N.A.

In the footsteps of "reality show"

The results experiments to determine the type of personality are considered. It is shown that the observation and watching videos of behavior of under study human make it possible to identificate personality type more accurate.

Key words: socionics, personality type, identification of personality type, psychology.

Содержание журнала за 2014 год

Вопросы соционического образования

Крюков Д.С.	**Соционическая карта признаков, аспектов и интертипных отношений**	№ 5
Минаев Ю.П.	**Дидактический аспект вопроса о выборе базисов биполярных признаков**	№ 2

Дискуссии

Литвиненко И.Ю.	**Куда идет соционика? (критические заметки к материалам из сети)**	№ 2
Минаев Ю.П.	**Аргументы к полемике о двух группах биполярных признаков**	№ 5
Тангеманн О.Б.	**Аспекты информации в теории ассоциативной соционики**	№ 2

Интертипные отношения

Долинин Д.Л., Волкова О.Н.	**«Джек Лондон» глазами «Гамлета» и «Гамлет» глазами «Джека Лондона»**	№ 1
Линенко В.И.	**Не так страшна ревизия, как ее малюют**	№ 2
Лысенкова О.В.	**Интертипные отношения контроля и подконтроля в семье**	№ 1
Минаев Ю.П.	**Проблема «расщепления» интертипных отношений спектрами совпадений полюсов биполярных признаков**	№ 3
Строганов В.В.	**«Подводные камни» ИО активации на примере пары ▲□ (ИЛЭ) – ▙○ (ЭСЭ)**	№ 5
Цыпин П.Е.	**Об интертипных отношениях**	№ 6

Информационная структура общества

Пазизина О.И.	**Германия, интегральный тип страны □● (ЛСИ)**	№ 6

Исследования

Гуленко В.В.	**Вертность как фактор сплочения группы**	№ 6
Карпенко О.Б., Букалов А.В.	**Система DCNH в соционическом консультировании**	№ 2
Карпенко О.Б., Букалов А.В.	**Система DCNH в соционическом консультировании**	№ 3
Минаев Ю.П.	**Сравнительный анализ вариантов упорядочения множества соционических типов**	№ 4
Минаев Ю.П.	**От интертипных отношений к двум группам биполярных признаков**	№ 6
Митрохина А.Л.	**Стратегические и тактические логика и этика**	№ 1
Митрохина А.Л.	**Спирали вертности**	№ 2
Митрохина А.Л.	**Квестимные и деклатимные функции модели А**	№ 3
Педан Т.П.	**Анализ и синтез, или доказательная база соционики — визуальное типирование**	№ 4
Процкий Т.С.	**О достоверной диагностике соционического типа. Проблемы и решения**	№ 4
Резвов И.П., Цигенов А.В.	**Влияние третьей Воли на работу функций модели А**	№ 6
Эглит И.М., Пятницкий В.В.	**Оценка сходимости типировщиков при диагностике ТИМа по параметрической модели**	№ 5

Математические методы в соционике

Банару А.М.	**О группах дихотомий Юнга**	№ 4
Банару А.М., Енина Д.А.	**Геометрическое представление группы интертипных отношений**	№ 2
Минаев Ю.П.	**15 малых групп интертипных отношений, которые порождают 23 биполярных признака для типов информационного метаболизма**	№ 1

Методология

Литвиненко И.Ю.	**Критическое мышление: феномен и его аспектная структура**	№ 3
Тумольская В.А.	**О проблеме использования соционических псевдонимов (на примере диагностики ТИМа Томаса Хаксли)**	№ 5

От первого лица

Дариэль Н.А.	**Почему лучше говорить со своего Эго?**	№ 6

Поправки и дополнения

К статье Эглит И.М.и Пятницкого В.В.	**Оценка сходимости типировщиков при диагностике ТИМа по параметрической модели**	№ 6

Практика типирования

Быстрова А.А.	**Влияние положения Физики в психософии на диагностику по признаку «интуиция – сенсорика»**	№ 1
Мегедь В.В.	**Проблемы определения типов, новый тест акцентов типа и их описания**	№ 1

Проблемы образования

Васильченко Т.Н.	**Зачем репетитору знать соционический тип ученика**	№ 5

Психология личности

Головчинер (Новикова) В.Ю.	**Психологические и психотерапевтические аспекты признака эмотивизм – конструктивизм**	№ 6
Каменева С.К.	**Психологические зависимости и их корреляция с функциями модели А**	№ 5
Митрохина А.Л.	**Психологические аспекты соционической диагностики**	№ 4

Соционика в детской

Пушкарева А.Н.	**Для чего надо знать соционический тип ребенка**	№ 4
Эглит И.М.	**Идентификация ТИМа детей**	№ 4

Соционика и менеджмент

Голуб А.А.	**Роль этики в корпоративной среде**	№ 4
Захарова О.В.	**Соционическая характеристика и профориентация для этико-интуитивного экстраверта**	№ 5

Соционический практикум

Сащикова Л.Н.	**Соционика в определении языков любви на примере ТИМа этико-интуитивный экстраверт**	№ 3

Теория типирования

Банару А.М., Енина Д.А.	**Диагностика соционического типа по темпераменту**	№ 3

Физика сознания и жизни

Букалов А.В.	**Эксперименты с трансперсональным опытом**	№ 3
Букалов А.В.	**Квантовая природа психики и антиэнтропийная природа мышления**	№ 6

ОБ АВТОРАХ

ГОЛОВЧИНЕР (Новикова) Вера Юрьевна — магистр соционики, психолог-консультант. Руководитель школы «Соционический практикум». Автор уникальной методики соционической диагностики — теста аспектных метафор. Последователь системного направления в соционике, сторонник психолингвистических методов типирования.

ДЕНИСОВА Анастасия Александровна — бакалавр соционики, ассистентка руководителя Школы прикладной соционики (Москва) Е.А. Удаловой, ведущая группы диагностики и тренинг по этике отношений. Проводит соционические консультации (включая детские) и обследования фирм.

ЕГОРОВА Юлия Викторовна — бухгалтер, психолог, гештальт-терапевт, бакалавр соционики. Практикующий психолог, консультантом в Калининградском центре соционики. Основная задача: сделать своих клиентов, а также окружающих людей более счастливыми и успешными. e-mail: bylgar.egorova@gmail.com.

КОХАНЕЦ Анатолий Иванович — практический психолог, доцент университета «Туран», психолог-консультант психологического центра «Личность» (Республика Казахстан, г. Астана). Окончил Ленинградский госуниверситет. Боле 20 лет — опыт преподавания и психологического консультирования проблем развития личности и семьи. Адаптировал соционику для этой практики. e-mail: a.kohanets@yandex.ru.

ЛИТВИНЕНКО Игорь Юрьевич — доктор философии в области соционики, физик по базовому образованию, закончил аспирантуру Запорожского государственного университета по педагогике, преподавал психологию в ЗГУ и МАУП. Автор ряда публикаций по соционике, участник международных конференций по соционике. Живет и работает в Запорожье.

МИНАЕВ Юрий Павлович — кандидат физико-математических наук, доцент кафедры физики и методики ее преподавания Запорожского национального университета.

ПРИЛЕПСКАЯ Надежда Андреевна — магистр соционики, много лет успешно применяет соционику в работе с детьми дошкольного и младшего школьного возраста. Медицинский и школьный психолог-консультант, автор ряда статей о применении соционики в педагогической работе.

УДАЛОВА Елена Андреевна — доктор философии в области соционики, руководитель Школы прикладной соционики (Москва, http://www.socion.ru). Занимается обучением диагностике, консультированием индивидуальных и корпоративных клиентов, разработкой учебных и тренинговых программ. Автор ряда статей и книг по соционике.

Система обозначений в соционике

Типы информационного метаболизма			
▲□	IL	ИЛЭ	Интуитивно-логический экстраверт
○▙	SE	СЭИ	Сенсорно-этический интроверт
▙○	ES	ЭСЭ	Этико-сенсорный экстраверт
□▲	LI	ЛИИ	Логико-интуитивный интроверт
▙△	ET	ЭИЭ	Этико-интуитивный экстраверт
□●	LF	ЛСИ	Логико-сенсорный интроверт
●□	FL	СЛЭ	Сенсорно-логический экстраверт
△▙	TE	ИЭИ	Интуитивно-этический интроверт
●⌞	FR	СЭЭ	Сенсорно-этический экстраверт
△■	TP	ИЛИ	Интуитивно-логический интроверт
■△	PT	ЛИЭ	Логико-интуитивный экстраверт
⌞●	RF	ЭСИ	Этико-сенсорный интроверт
■○	PS	ЛСЭ	Логико-сенсорный экстраверт
⌞▲	RI	ЭИИ	Этико-интуитивный интроверт
▲⌞	IR	ИЭЭ	Интуитивно-этический экстраверт
○■	SP	СЛИ	Сенсорно-логический интроверт

Модель А типа ИМ на примере ИЛЭ

программная	▲ 1	□ 2	творческая
мобилизационная	⌞ 4	● 3	контактная
активационная	▙ 6	○ 5	суггестивная
контролирующая	△ 7	■ 8	демонстрационная

Модель Ю типа ИМ на примере ИЛЭ

▲	1	акцептная, репродуктивная
□	2	продуктивная, творческая
⌞	3	мнс, точка сборки типа
○	4	суггестивная

Функции информационного метаболизма

▲ – интуиция возможностей;	▙ – этика эмоций;
△ – интуиция времени;	⌞ – этика отношений;
● – волевая сенсорика;	■ – деловая логика;
○ – эстетическая сенсорика;	□ – структурная логика.

Таблица интертипных отношений

Отношение с: (кто он мне?)			▲□	○▙	▙○	□▲	▙△	□●	●□	△▙	●⌞	△■	■△	⌞●	■○	⌞▲	▲⌞	○■	Квадра
Тип (кто я?):			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
▲□	ИЛЭ	1	**Т**	**Д**	**А**	**З**	з-	К-	де	ми	Сэ	пп	квт	КФ	з+	К+	ро	пД	α
○▙	СЭИ	2	**Д**	**Т**	**З**	**А**	К-	з-	ми	де	пп	Сэ	КФ	квт	К+	з+	пД	ро	
▙○	ЭСЭ	3	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	з+	К+	квт	КФ	Сэ	пп	де	ми	з-	К-	
□▲	ЛИИ	4	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	К+	з+	КФ	квт	пп	Сэ	ми	де	К-	з-	
▙△	ЭИЭ	5	з+	К+	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	з-	К-	де	ми	Сэ	пп	квт	КФ	β
□●	ЛСИ	6	К+	з+	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	К-	з-	ми	де	пп	Сэ	КФ	квт	
●□	СЛЭ	7	де	ми	з-	К-	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	з+	К+	квт	КФ	Сэ	пп	
△▙	ИЭИ	8	ми	де	К-	з-	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	К+	з+	КФ	квт	пп	Сэ	
●⌞	СЭЭ	9	Сэ	пп	квт	КФ	з+	К+	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	з-	К-	де	ми	γ
△■	ИЛИ	10	пп	Сэ	КФ	квт	К+	з+	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	К-	з-	ми	де	
■△	ЛИЭ	11	квт	КФ	Сэ	пп	де	ми	з-	К-	**А**	**З**	**Т**	**Д**	ро	пД	з+	К+	
⌞●	ЭСИ	12	КФ	квт	пп	Сэ	ми	де	К-	з-	**З**	**А**	**Д**	**Т**	пД	ро	К+	з+	
■○	ЛСЭ	13	з-	К-	де	ми	Сэ	пп	квт	КФ	з+	К+	ро	пД	**Т**	**Д**	**А**	**З**	δ
⌞▲	ЭИИ	14	К-	з-	ми	де	пп	Сэ	КФ	квт	К+	з+	пД	ро	**Д**	**Т**	**З**	**А**	
▲⌞	ИЭЭ	15	ро	пД	з+	К+	квт	КФ	Сэ	пп	де	ми	з-	К-	**А**	**З**	**Т**	**Д**	
○■	СЛИ	16	пД	ро	К+	з+	КФ	квт	пп	Сэ	ми	де	К-	з-	**З**	**А**	**Д**	**Т**	

Т тождественные
Д дуальные
А активационные
З зеркальные

з- социального заказа (он мне приемник)
з+ социального заказа (он мне передатчик)
К- социального контроля (он мне подконтрольный)
К+ социального контроля (он мне контролер)

Сэ суперэго
пп противоположные
квт квазитождественные
КФ конфликтогенные

де деловые
ми миражные
ро родственные
пД полудуальные

Журнал зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации 17.03.95. № 1314, серия КВ

Международный институт соционики представляет журналы:

«Менеджмент и кадры:
психология управления, соционика и социология»

подписные индексы:
15074 – «Пресса России», **82132** – «Роспечать»,
01627 – «Каталог журналов Украины»

и

«Психология и соционика межличностных отношений»

подписные индексы:
15082 – «Пресса России», **82135** – «Роспечать»,
01663 – «Каталог журналов Украины»

Журналы освещают вопросы формирования работоспособных коллективов, подбора рабочих кадров, менеджмента, умения вести деловые переговоры, определения совместимости в семье и на работе, воспитания и образования детей. Анализируются социально-исторические и политические процессы в обществе. Читатели смогут глубже познать себя, постичь тайны человеческих отношений, разобраться в психологии собеседника или партнера, практически научиться соционике.

http://socionic.info

«Физика сознания и жизни, космология и астрофизика»

В журнале публикуются сенсационные исследования:

- воздействия сознания на физическую материю,
- передачи телепатической информации на большие расстояния,
- способностей человека к получению внечувственной информации
- аномальных явлений,
- структуры биополя человека методом Кирлиан,
- новых физических и космических явлений
- влияния солнечного и космического излучения на живое вещество,
- поиска внеземной жизни

Подписные индексы:
15087 – «Пресса России»,
21819 – «Каталог журналов Украины»

Читайте о науке третьего тысячелетия!

http://physics.socionic.info

Журналы Международного института соционики **можно выписать** на почте в России и СНГ — по каталогам «**Пресса России**» и «**Роспечать**»; на Украине — по «Каталогу журналов Украины»
или заказать по каталогам подписных агентств:

Блиц-Информ	**(+38-044) 205-51-10** **www.blitz-press.com.ua**	**Интерпочта**	**(+7-495) 788-00-60** **(+7-495) 500-00-60** **www.interpochta.ru**
Идея	**(+38-044) 417-87-67** **(+38-062) 381-03-32** **www.idea.com.ua**	**МК-Периодика**	**(+7-495) 672-70-42** **(+7-495) 672-70-89** **www.periodicals.ru**
Периодика	**(+38-044) 278-00-24,** **www.periodik.com.ua**	**Урал-Пресс**	**(+7-495) 961-23-62** **(+7-495) 789-86-36** **www.ural-press.ru**
Агентство «KSS»	**(+38-044) 585-80-80** **www.kss.kiev.ua**	**Press-Cafe**	**www.presscafe.ru**

Любые номера журналов с пересылкой почтой по России (с предоплатой) можно заказать у наших представителей в Москве:
Андрей Безруков — тел. **(+7-495) 382-21-91**, e-mail: **invite@mail.ru**

«Соционика, ментология и психология личности»

Международный научный журнал. Основан в 1994 г. Выходит 6 раз в год.
Издатель: Международный институт соционики

Подписные индексы по каталогам:
74557 – «Каталог журналов Украины»,
15084 – «Пресса России»

Зарегистрирован министерством Украины по делам прессы и информации 17.03.95. № 1314, серия КВ

✉: а/я **23**, г.Киев-**206**, **02206**, Украина
e-mail: **socionics@socionic.info**

☎: **(+38-044) 558-09-35**
http://socionics.socionic.info